

ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 1416/31.07.2020 Г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 1416/31.07.2020 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда на общинска администрация Лясковец с цел подобряване на енергийната ефективност“.**

Комисията изпълни поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гургана Кирилова – правоспособен юрист;
2. Диянка Бобева-Михайлова – Директор на Дирекция „Бюджет, финанси, правно и информационно обслужване и гражданско състояние“;
3. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
4. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
5. Недялко Недялков – Старши специалист „КДС“ в Дирекция „Териториално устройство, общинска собственост и европейска интеграция“ в общинска администрация на Община Лясковец и
6. Пенка Велкова - Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „Икономическа политика и хуманитарни дейности“ в общинска администрация на Община Лясковец.

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 31.07.2020 г. от 10:00 часа в сградата на общинска администрация на Община Лясковец, Залата на общинския съвет – партер на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда на общинска администрация Лясковец с цел подобряване на енергийната ефективност“**. След като председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и получените оферти, комисията констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 30.07.2020 г., са постъпили 6 (шест) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-3119/30.07.2020 г., постъпила в 09:51 часа и подадена от **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**, с адрес: гр. София, кв. Оборище, ул. „Богдан“ № 5, ет.5, ап.7, тел: 0888/353464, e-mail: op_setatech@abv.bg;

2. Оферта с вх. № ОП-3123/30.07.2020 г., постъпила в 11:39 часа и подадена от **„Пирс-Д“ ООД**, с адрес: гр. Пловдив, ул. „Подоф. Г. Котов“ № 21, тел: 032/940972, e-mail: offise@pirsd.com;

3. Оферта с вх. № ОП-3127/30.07.2020 г., постъпила в 13:48 часа и подадена от **„Стройко“ ООД**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Ниш“ № 7, ет. 3, тел: 062/605471, факс: 062/623924, e-mail: info@stroiko.net;

4. Оферта с вх. № ОП-3131/30.07.2020 г., постъпила в 14:38 часа и подадена от **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД**, с адрес: гр. Лясковец, ул. „Панайот Хитов“ № 3, тел: 0889/142268, e-mail: emilistroi@abv.bg;

5. Оферта с вх. № ОП-3133/30.07.2020 г., постъпила в 14:51 часа и подадена от **„Джамбо - 33“ ООД**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Стара планина“ № 7а, тел: 0888/757731, e-mail: djambo33@abv.bg;

6. Оферта с вх. № ОП-3138/30.07.2020 г., постъпила в 15:30 часа и подадена от **„АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД**, с адрес: гр. Горна Оряховица, ул. „Оборище“ № 9, тел: 0876/000791, e-mail: apsidastroi@mail.bg.

Приетите опаковки на подадените оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферти за участие в процедурата. Комисията отвори и разгледа шестте постъпили оферти по реда на тяхното постъпване, като констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-3119/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Предлагани ценови параметри“*.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП „Сетатех“ ЕООД“* и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**, приложени в офертата с вх. № ОП-3119/30.07.2020 г. и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри“* от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал. 5 от ППЗОП.

2. По отношение на офертата на участника **„Пирс-Д“ ООД**, постъпила с вх. № ОП-3123/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП „Пирс-Д“ ООД“ и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „Пирс-Д“ ООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника „Пирс-Д“ ООД, приложени в офертата с вх. № ОП-3123/30.07.2020 г. и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал.5 от ППЗОП.

3. По отношение на офертата на участника „Стройко“ ООД, постъпила с вх. № ОП-3127/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП „Стройко“ ООД“ и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „Стройко“ ООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника „Стройко“ ООД, приложени в офертата с вх. № ОП-3127/30.07.2020 г. и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал.5 от ППЗОП.

4. По отношение на офертата на участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД, постъпила с вх. № ОП-3131/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките, отвори приложения CD с надпис „Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“ ООД и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД, приложени в офертата с вх. № ОП-3131/30.07.2020 г. и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал. 5 от ППЗОП.

5. По отношение на офертата на участника „Джамбо 33“ ООД, постъпила с вх. № ОП-3133/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“ ООД и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „Джамбо 33“ ООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника „Джамбо 33“ ООД, приложени в офертата с вх. № ОП-3133/30.07.2020 г. и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал. 5 от ППЗОП.

6. По отношение на офертата на участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД, постъпила с вх. № ОП-3138/30.07.2020 г.:

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“ ООД и установи наличието на 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 6) и приложенията към него на участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД, приложени в офертата с вх. № ОП-3138/30.07.2020 г. и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 – ал. 5 от ППЗОП.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 – ал. 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Етап II.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците, за преценка съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, следното:

А). Офертите, подадени от трима от участниците „СЕТАТЕХ“ ЕООД, „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД и „Джамбо - 33“ ООД, не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от

възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането на обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и с оглед възможността по чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят (в случая чрез помощния си орган – настоящата комисия) да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, комисията е изисквала от участниците **„СЕТАТЕХ“ ЕООД, „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД и „Джамбо - 33“ ООД** представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените в Протокол № 1 от 31.07.2020 г. – 08.12.2020 г. констатации.

Б). Офертите, подадени от трима от участниците **„Пирс-Д“ ООД, „Стройко“ ООД и „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД** отговарят на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията не е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор при разглеждането на офертите на участниците **„Пирс-Д“ ООД, „Стройко“ ООД и „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД** за участие в процедура „публично състезание“ по реда по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП.

Етап III.

На 17.12.2020 г. (след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) комисията в пълен състав е продължила своите действия по разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура „публично състезание“. В законоустановения за това срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от трима от участниците са представени допълнителни документи, както следва:

1. с вх. № ОП-3131#1/11.12.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД**;
2. с вх. № ОП-3133#1/14.12.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„Джамбо - 33“ ООД**;
3. с вх. № ОП-3119#1/15.12.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**.

Етап IV.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД, „Джамбо - 33“ ООД и „СЕТАТЕХ“ ЕООД**, като констатира следното:

1. След разглеждане на представената оферта на участника **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като допуска участникът **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** до разглеждане на техническото му предложение.

2. След разглеждане на представената оферта на участника „Джамбо - 33“ ООД и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът „Джамбо - 33“ ООД отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като допуска участникът „Джамбо - 33“ ООД до разглеждане на техническото му предложение.

3. След разглеждане на представената оферта на участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като допуска участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

Етап V.

Комисията е пристъпила по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения от оферти на участниците, допуснати до оценка на техническите им предложения.

1. По отношение на информацията, посочена от участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД в Образец № 6А - Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка, комисията е констатирала, че по отношение на строителния продукт по **позиция 11. „PVC петкамерна дограма“** от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД е посочил, че ще използва „PVC петкамерна дограма двоен стъклопакет, с нискоемисионно стъкло тип „четири сезона“ и с нискоемисионно „К“ стъкло обобщен коефициент на топлопреминаване за всеки отделен прозорец $U=1,36 \text{ W/m}^2\text{K}$ Система Профилинк, Серия Престиж“, за която е приложил декларация за експлоатационни показатели, в която обаче не е отбелязано, че посочените експлоатационни показатели се отнасят за продукт от посочената серия „Престиж“.

Комисията е извършила проверка за наличието на цитирания в декларацията „Протокол за първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“ в регистъра на „Научноизследователски строителен институт – НИСИ ЕООД“, който е посочен в декларацията като лице за оценяване на съответствието с националните изисквания. В резултат на извършената по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП проверка е установено, че в регистъра „Издадени протоколи от първоначално изпитване на типа“ на НИСИ (достъпен на: www.nisi.bg в раздел Регистри/Издадени протоколи от първоначално изпитване на типа) не съществува цитирания в представената от участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03-27 от 27.03.2019 г. „...Протокол за първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“. Същото е изрично потвърдено и от Научноизследователски строителен институт (НИСИ) след направено от комисията запитване.

С оглед така установените факти, на основание чл. 104, ал. 5 във вр. чл. 52 от ЗОП, със свое писмо с изх. № 3119#2/20.01.2021 г. комисията е изисквала допълнителни доказателства в подкрепа на декларираните от участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД данни в техническото му предложение относно цитирания в декларацията за експлоатационни показатели „...Протокол от първоначално изпитване на типа № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“, доказващ съответствието на предложеният от участника в Образец № 6А продукт „PVC петкамерна дограма двоен стъклопакет, с нискоемисионно стъкло тип „четири сезона“ и с нискоемисионно „К“ стъкло обобщен коефициент на топлопреминаване за всеки отделен прозорец $U=1,36 \text{ W/m}^2\text{K}$ Система Профилинк, Серия Престиж“ с изискваните от възложителя технически параметри за **позиция 11. „PVC петкамерна дограма“**. В изпратеното писмо изрично е посочено, че: „Представените разяснения и/или допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в офертата не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника!“.

С вх. № 3119#4/27.01.2021 г. са постъпили допълнителни документи от участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД, като в придружителното писмо, с което допълнително са представени документи участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД е посочил следното: „...Относно позиция 11. „PVC петкамерна дограма“, производителят „Мастер Пластик“ ООД издава и ни представя Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03.2019, покриващи изисканията от възложителя технически параметри от документацията.“ Към допълнително представените документи е приложен Протокол от първоначално изпитване на типа № ИТТ13.8/01.04.2013 г., като относно същия с представеното придружително писмо е посочено следното: „...В представената Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03.2019 от „Мастер Пластик“ ООД има техническа грешка, която от своя страна не води до промяна на декларираните характеристики и експлоатационни показатели на „PVC петкамерна дограма“. Моля ИТТ13.7/01.04.2013 г. да се чете ИТТ13.8/01.04.2013 г., това е и единственият протокол, издаден на 01.04.2013 г. Протоколът е изисканият от комисията за PVC профили, система Профилинк“.

При разглеждане на представеното от участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), както и допълнително представените от същия документи, комисията е констатирала, че участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД не е представил изискано от комисията по реда на чл. 104, ал. 5 вр. чл. 52 от ЗОП допълнително доказателство в подкрепа на декларираните от участника данни по позиция 11. „PVC петкамерна дограма“, с което не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД не е представил цитирания в представената от него Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03-27 от 27.03.2019 г. „...Протокол от първоначално изпитване на типа № ИТТ13.7/ 01.04.2013 г.“, доказващ съответствието на предложеният от участника в Образец № 6А продукт „PVC петкамерна дограма двоен стъклопакет, с нискоемисионно стъкло тип „четири сезона“ и с нискоемисионно „К“ стъкло обобщен коефициент на топлопреминаване за всеки отделен прозорец $U=1,36 \text{ W/m}^2\text{K}$ Система Профилинк, Серия Престиж“ с

изискваните от възложителя технически параметри за позиция 11. „PVC петкамерна дограма“.

В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) относно **позиция 11. „PVC петкамерна дограма“**, участникът „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД е декларирал, че ще използва „PVC петкамерна дограма двоен стъклопакет, с нискоемисионно стъкло тип „четири сезона“ и с нискоемисионно „К“ стъкло обобщен коефициент на топлопреминаване за всеки отделен прозорец $U=1,36 \text{ W/m}^2\text{K}$ Система Профилинк, Серия Престиж“. Същевременно към офертата е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03-27 от 27.03.2019 г., издадена от производителя за продукт: „PVC ДОГРАМА ЗА ВРАТИ И ПРОЗОРЦИ, СИСТЕМА ПРОФИЛИНК.“, в която не е отбелязано, че декларираните експлоатационни показатели се отнасят за „Серия Престиж“ от Система Профилинк, а единствено е цитиран „Протокол за първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“.

Комисията е извършила проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като в резултат на същата е установила, че в регистъра „Издадени протоколи от първоначално изпитване на типа“ на НИСИ (достъпен на: www.nisi.bg в раздел Регистри/Издадени протоколи от първоначално изпитване на типа) не съществува цитирания в представената от участника „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03-27 от 27.03.2019 г. „...Протокол за първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“. Същото е изрично потвърдено и от Научноизследователски строителен институт (НИСИ) след направено от комисията запитване.

След изискани от комисията с писмо с изх. № 3119#2/20.01.2021 г. разяснения и допълнителни доказателства в подкрепа на декларираните от участника „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД данни в техническото му предложение относно цитирания в декларацията за експлоатационни показатели „...Протокол от първоначално изпитване на типа № ИТТ13.7/01.04.2013 г.“, доказващ съответствието на предложеният от участника в Образец № 6А продукт „PVC петкамерна дограма двоен стъклопакет, с нискоемисионно стъкло тип „четири сезона“ и с нискоемисионно „К“ стъкло обобщен коефициент на топлопреминаване за всеки отделен прозорец $U=1,36 \text{ W/m}^2\text{K}$ Система Профилинк, Серия Престиж“ с изискваните от възложителя технически параметри за позиция 11. „PVC петкамерна дограма“, участникът е представил Протокол от първоначално изпитване на типа на продукт с номер, различен от посочения в първоначално представената декларация, респ. - относим за продукт, различен от първоначално декларирания от участника „**СЕТАТЕХ**“ ЕООД, а именно - Протокол от първоначално изпитване на типа на продукт № ИТТ-13.8 / 01.04.2013 г., като относно същия в представеното придружително писмо е посочено следното: „...В представената Декларация за експлоатационни показатели № 723 CPR 2019-03.2019 г. от „Мастер – Пластик“ ООД има техническа грешка, която от своя страна не води до промяна на декларираните характеристики и експлоатационни показатели на „PVC петкамерна дограма“. Моля „ИТТ13.7/01.04.2013 г.“ да се чете „ИТТ13.8/01.04.2013 г.“, това е и единственият протокол, издаден на 01.04.2013 г. Протоколът е изисканият от комисията за PVC профили, система Профилинк.“. От съдържанието на така

представения допълнително протокол от първоначално изпитване е видно, че същият се отнася за продукт, различен от оферирания от участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД в представеното от него „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), а именно „Прозорец от PVC профили, система „Profilink Premium“, серия „Premium 5“ (а не за първоначално посочения от участника „Прозорец от PVC профили, система „Profilink“, серия „Престиж“).

С оглед на изложеното, след разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „СЕТАТЕХ“ ЕООД, комисията е счела, че участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за участие в процедурата, като по този начин не е изпълнил и задължението си по чл. 101, ал. 5 от ЗОП - при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените условия на възложителя, и единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на настоящата обществена поръчка участникът „СЕТАТЕХ“ ЕООД, поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г.

2. По отношение на информацията, посочена от участника „ПИРС - Д” ООД в Образец № 6А - Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка, комисията е констатирала следното:

а). **относно позиция 3. „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал следните параметри за този продукт: „...Пропускливост на водни пари V_1 , водопоглъщане W_3 , адхезия $0,6N/mm^2$ = Теплопроводимост $0,61W/mk$, Реакция на огън F ” със страна на произход (в колона 3) „Хенкел България Оперейшънс“ – гр. София” и производител/доставчик (в колона 4) „Церезит” – гр. Пловдив”. За този продукт в Образец № 6А е посочено, че се представя „Декларация за експлоатационни показатели” (в колона 8) и отговаря на стандарт „EN15824:2009” (в колона 7). Към самата оферта е приложена Декларация за експлоатационни показатели № 00273 от 01.06.2017 г., издадена от производителя HENKEL за продукт „CERESIT СТ 175” – Външна мазилка на основа на органично свързващо вещество.

В Декларация за експлоатационни показатели № 00273 от 01.06.2017 г. и в Образец № 6А - „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” за предложението от участника „ПИРС - Д” ООД строителен продукт е посочена „...**Реакция на огън – F**”. Същевременно в Техническата спецификация (Приложение № 1 към утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка”) изрично са посочени за позиция „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС” (позиции 4 и 5 от КСС и Техническата спецификация) следните изисквания: „...Фабрично приготвена, готова за полагане, структурна фасадна полимерна мазилка, гранулация не по-малка от 2 мм, за полагане върху

топлоизолационни системи, водоотблъскваща, паропропусклива, миеща се. **Реакция на огън – клас A1/A2**”.

б). **относно позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва „...алуминиева система LENOX, серия B 60....”. За производител в Образец № 6А е посочен „Ленокс груп“ ЕООД гр. Пловдив” (в колона 4). За този продукт е посочено, че се представя „Декларация за експлоатационни показатели” (в колона 8) и отговаря на стандарт „БДС EN 755:2001, БДС EN 12020-1:2000, БДС EN 14351-1” (в колона 7). Към офертата е представена Декларация за експлоатационни показатели № 563 от 15.11.2019 г. за продукт „Врати и прозорци от алуминиева система LENOX, серия L60, издадена от „ТЕРГО“ ООД. В така представената декларация за експлоатационни показатели обаче липсват параметри, доказващи съответствието с изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1 към утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка”) – „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ ”.

Наред с това, комисията е установила несъответствие на данните в техническото предложение на участника „ПИРС - Д” ООД - наименованието на алуминиевата система в Образец № 6А е посочено като „серия B60”, а приложената декларация за експлоатационни показатели от 15.11.2019 г. се отнася за „серия L60”.

в). **относно позиция 7. „Електрогалванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проект и ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва „Студено формовани заварени стоманени тръби...” с производител „Чакърова Бору Санай Ве Тиджарет“ А.С. – Коджаели” (колона 4) и страна на произход „Турция” (колона 3). За този продукт е посочено, че се представя „Декларация за експлоатационни показатели” (в колона 8) и отговаря на стандарт „EN 10255:2004 + A1:2007” (в колона 7).

Към офертата е представена Декларация за експлоатационни показатели DoP № 002 от производителя „Чайърова Бору Санай Ве Тиджарет“ А.С. – Турция”. От така представената декларация не са ясни параметрите на предложените тръби, защото не са посочени размери, фасонни елементи, преходи и липсва отбелязване, че тръбите са електрогалванизирани, за да се прецени съответствието с изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1 към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка) – „Електрогалванизирана стоманена тръба за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби, за монтаж с пресова сглобка и пресфитинги”.

г). **относно позиция 8. „Чугунен водогреен котел с мощност 180 kW, комплект с газонафтова горелка – параметри съгласно проект и ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д“ ООД е декларирал, че ще използва „... Чугунен котел GN2N...“ (в колона 5) с производител „Фероли“ АД – Италия“ и доставчик „КЛИ-ВЕН-ТО“ ЕООД (колона 4). За този продукт е посочено, че се представя „Декларация за съответствие“ (в колона 8), като в колона 7 не са посочени действащи норми и стандарти. Така е офериран чугунен котел, но в Техническата спецификация (Приложение № 1 към утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка) е предвидено „Доставка на чугунен водогреен котел с мощност 180 kW; комплект с газонафтова горелка“, за която се поставени следните изисквания – „Комбинирана двустепенна газонафтова горелка за изгаряне на природен газ и нафта с номинална мощност, съответстваща на котела“.

По този начин в Образец № 6А – „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ липсва информация за предвидената в позицията „...газонафтова горелка“, която следва да е комплект с чугунен котел. Представена е Декларация за съответствие от „КлиВенТо“ ЕООД от 08.07.2020 г. за произведения от Фероли АД Италия „чугунени котли GN2 N...“ с приложени сертификати CE-0085AS0420 от 18.10.2011 и CE-0645AU108 от 26.11.2001 на английски език, непреведени на български език. В Образец № 6А – „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ и в приложените към офертата документи за позицията не е посочен **типа** на предвидения за употреба чугунен котел, поради което е невъзможно да се прецени съответствието на техническите му характеристики с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация.

д). **относно позиция 12. „Трипътен смесителен вентил, DN 32, KVS=16m³/h, с електрическа задвижка“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д“ ООД е декларирал, че ще използва „Трипътни смесителни ротационни вентили „Honeywell“ (DN 15-DN200) на фалци“, като не е посочил електрическа задвижка. Представена е Декларация за съответствие от ХАНИУЕЛ ЕООД от 26.01.2017 г. за произведения от Honeywell GmbH „1/ Трипътни смесителни ротационни вентили „Honeywell“, Каталоген номер: DR... (DN15 – DN200), на фланци“, „3/ Електрическа задвижка „Honeywell“, Каталоген номер: VMM... (20 – 40 NM)“, „4/ Електрическа задвижка „Honeywell“, Каталоген номер: M6063L...“. От така представената декларация и от посочените данни в Образец № 6А – „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“, в колона 5. „Максималните стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип**“, не е ясен модела/типа и съответно параметрите на предвидените за употреба трипътни смесителни вентили и електрически задвижки, за да се прецени съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в Техническата

спецификация (Приложение № 1) – „Трипътен смесителен вентил, диаметър DN 32, PN 6, Kvs=16m³/h, комплект с електрическа задвижка със захранване според захранването на управляващия контролер – стандарт PED 2014/68/EU 4.3 или екв.“.

е). **относно позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д“ ООД е посочил следното: „Експлоатационни (работни) условия – температура на околния въздух от 5 до 35 *С, Относителна влажност на въздуха - 90%“ (колона 5). За този продукт е посочено, че се представя „Декларация за съответствие“ (в колона 8) и отговаря на стандарт „БДС EN 61439-1“ (в колона 7). Към офертата е представена Декларация за съответствие от 16.04.2019 г., издадена от „ГЕЛ-2000“ ООД за продукт „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода“. В така представената декларация обаче не е посочен конкретен модел/марка/тип на продукта.

ж). **относно позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220V 36W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „ПИРС - Д“ ООД е представил непреведена Декларация от 21.11.2017 г., издадена от „БОРЯНА“ ЕООД за продукт „LED linear fixture 18W, 36W / 4200K, 6000K“. Същата декларация е представена за позиция 18. „LED слим линейно осветително тяло неутрална светлина 220V 36W и 12W, IP20 – съгласно проект и ТС“. От представената декларация за позиция 21. е видно, че предвидените осветители не отговарят на изискването на възложителя същите да са клас на защита IP65.

з). **относно позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“:**

В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, в колона 8 е посочено „Декларация за експлоатационни показатели“, а в колона 4 е посочено „БДС EN 54-7:2000/A1:2002+A2:2006“. Към офертата е представена Декларация за експлоатационни показатели № 140/11.09.2017 за продукт „FD8030“ с предвидена употреба „Пожароизвестителни системи инсталирани в сгради. Димни пожароизвестители. Пожароизвестители точков тип, използващи разсеяна светлина“, с производител UniPOS Ltd.

В резултат на извършената от комисията проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП бе установено, че продукт тип „FD8030“ произвеждан от УниПОС ООД – гр. Плевен, представлява „оптично-димен пожароизвестител, който се използва при изграждане на пожароизвестителни системи“, а не е „конвенционална пожароизвестителна централа“.

2.6. С оглед констатациите на комисията, с писмо с изх. № ОП-2706#2/20.01.2021 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията е изисквала разяснения и допълнителни доказателства за заявените от

участника „ПИРС - Д” ООД данни относно съответствието на предложените от него продукти в Образец № 6А - Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (по позиция 3. „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“, по позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ – параметри съгласно ТС“, позиция 7. „Електрогальванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проект и ТС“, позиция 8. „Чугунен водогреев котел с мощност 180 kW, комплект с газонафтова горелка – параметри съгласно проект и ТС“, позиция 12. „Трипътен смесителен вентил, DN 32, KVS=16m³/h, с електрическа задвижка“, позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“, позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220V 36W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“ и позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“). В писмото изрично е посочено, че: „Представените разяснения и/или допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в офертата не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника!“.

С вх. № ОП-2706#3/26.01.2021 г. са постъпили допълнителни документи от участника „ПИРС - Д” ООД:

- Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (Образец № 6А), подписано и подпечатано от участника „ПИРС - Д” ООД, с приложени към него декларации.

2.7. При разглеждане на първоначално представения и допълнително представения от участника „ПИРС - Д” ООД „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А), както и допълнително представените от същия документи, комисията е констатирала, че участникът „ПИРС - Д” ООД е извършил промени в техническото си предложение и в частност - по отношение на информацията, декларирана в „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А) и приложените към същото документи, които се свеждат до следното:

а). По отношение на строителния продукт по **позиция 3. „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“:**

- В първоначално представеното към офертата Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (Образец № 6А) относно **позиция 3. „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“**, участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва продукт „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3. „Страна на произход“ е посочено „Хенкел България оперейшънс“ - гр. София“;

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „Церезит“ – гр. Пловдив“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „...*Реакция на огън F*“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*EN15824:2009*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 00273.

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д” ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А), като в него относно **позиция 3. „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“**, участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва продукт „Фасадна структурна мазилка – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3. „Страна на произход“ е посочено „*Теразид*“;

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*Теразид София*“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „...*Реакция на огън клас А1*“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*БДС EN 13820*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 20130709-01-Д.

б). По отношение на строителния продукт по **позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“**:

- В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А) относно **позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“**, участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва продукт „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*Ленокс груп*“ ЕООД – гр. Пловдив“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „*Производство на врати и прозорци от алуминиева система LENOX, серия В 60, водонепропускливост Клас 0, устойчивост на вятър Клас С1, Носимоспособност на натоварване Клас 4, Въздухопропускливост Клас 2, Изолация от въздушен шум $R_w (C, C_{tr}) = 30(-1, -4) \text{ dB}$* “;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*БДС EN 755:2001, БДС EN 12020-1:200, БДС EN 14351-1*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 563/15.11.2019.

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д” ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А), като в него относно **позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“** е декларирал, че ще използва продукт „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*ВИАС ЕООД - Шумен*“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „ *$U=1,57 \text{ W (m}^2 \cdot \text{K)}$ – стъклопакет 1ви тип; $U=1,48 \text{ W (m}^2 \cdot \text{K)}$ – стъклопакет 2ри тип*“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*БДС EN ISO 12567-1*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели с референтен № VV_2016-02-22.

в). По отношение на строителния продукт по **позиция 7. „Електрогалванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проекта и ТС“:**

- В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А) относно **позиция 7. „Електрогалванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проекта и ТС“**, участникът „ПИРС - Д” ООД е декларирал, че ще използва продукт „Електрогалванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проекта и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено „*Турция*“;

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*Чакърва Бору Санай ве Тиджарет“ А.С. - Коджаели*“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „*...Минимална граница на провлачване – 195 МПа*“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*EN 10255:2004+A1:2007*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели DoP № 002.

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д” ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А), като в него относно **позиция 7. „Електрогалванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и**

параметри съгласно проекта и ТС“ е декларирал, че ще използва продукт „Електрогальванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проекта и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено *България - Стралджа*“;
- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „ЗПТ“ АД“;
- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „...Граница на провлачване – 280 МРа“;
- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „БДС EN 10305-3:2016“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 21ZPT/22.01.2019.

г). По отношение на строителния продукт по **позиция 12. „Трипътен смесителен вентил DN32; Kvs=16,3m³/h, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“:**

- В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) относно **позиция 12. „Трипътен смесителен вентил DN32; Kvs=16,3m³/h, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“**, участникът „ПИРС - Д“ ООД е декларирал, че ще използва продукт „Трипътен смесителен вентил DN32; Kvs=16,3m³/h, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено „Германия“;
- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „Ханиуел“ ЕООД – гр. София“;
- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено *Трипътни смесителни ротационни вентили „Honeywell“ (DN 15- DN 200) на фалци*“;
- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „EN 10204-2-1, EN45014“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие (на стр. 99 от представената оферта).

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д“ ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), като в него относно **позиция 12. „Трипътен смесителен вентил DN32; Kvs=16,3m³/h, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“** е декларирал, че ще използва продукт „Трипътен смесителен вентил DN32; Kvs=16,3m³/h, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено „Дания/България“;
- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „Данфос България/Шнайдер Електрик БГ“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „Трипътен вентил VF3 PN6 DN32 Шнайдер Електрик MTN639126“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „EN 12266-1:2012, EN50518:2012“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие (на английски език, без приложен превод на същата).

д). По отношение на строителния продукт по **позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“:**

- В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) относно **позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“**, участникът „ПИРС - Д“ ООД е декларира, че ще използва продукт „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено „България“;

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „Гел“ 2000 – ООД - гр. Хасково“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „Експлоатационни/работни/условия – температура на околния въздух от 5 до 35*С, Относителна влажност на въздуха – 90%“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „БДС EN 61439-1“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие (на стр. 103 от представената оферта).

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д“ ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), като в него относно **позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“** е декларира, че ще използва продукт „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 3 „Страна на произход“ е посочено „Дания“;

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „Данфос България“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „ECL Comfort 310 – Контролер, ECA 31 - Дистанционно“;

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „БДС EN 60730-1:2011“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие (на чужд език, без приложен превод на същата).

е). По отношение на строителния продукт по **позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“:**

- В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) относно **позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“**, участникът „ПИРС - Д“ ООД е декларира, че ще използва продукт „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*Ultralux – Боряна ЕООД – гр. Дряново*“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „*LED linedr fixture 18W,36W/4200K, Models: LLS 1842, LLS 3642, LLS 3660*“;

- в колона 6 „Дълготрайност/Гаранция от производител“ е посочено „*Гаранция от производител: около 1 година*“.

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*EN 60598 1M20015, EN 60598-2-1:1989*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие с изх. № 99/2/21.11.2017 г. (на чужд език без приложен превод на същата).

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д“ ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), като в него относно **позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“** е декларира, че ще използва продукт „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 4. „Производител/Доставчик“ е посочено „*ЕТ „Боряна – Съба Христова“ – гр. Дряново*“;

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено „*LED осветителни тела тип T8, термопластик, IP 65-18W, 36W, Модел LLF3642*“;

- в колона 6 „Дълготрайност/Гаранция от производител“ е посочено „*Гаранция от производител: 2 години*“.

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „*Директива 2004/108/ЕС EN 55015:2013, EN 61000-3-3:2013 EN 61547:2009 EN 610000-3-2:2006+A1:2009+A2:2009 Директива 2006/95/ЕС EN 60598-2-5:1998 EN 60598-1:2008+A11:2009 EN 62493:2010*“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за съответствие с изх. № 125/3/16.11.2015 г.

ж). По отношение на строителния продукт по **позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“:**

- В първоначално представеното към офертата Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (Образец № 6А) относно **позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“**, участникът „ПИРС - Д“ ООД е деклариал, че ще използва продукт „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено *„Пожароизвестителни система инсталирани в сгради FD8030, номинални стойности на преминаване в Аларма/ Чувствителност, време за реакция и изисквания в състояние пожар – 4.8, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.18, Продължителна работа 4.2 to 4.7, 4.9 to 4.11, Изменения на параметрите на захранването 5.5, Устойчивост при продължителна работа и време за реакция. Суха топлина – 5.8, 5.9, Устойчивост на вибрации и удари 5.13 to 5.16, Устойчивост при продължителна работа, устойчивост на влага 5.10, 5.11, Устойчивост при продължителна работа, Корозия от серен диоксид 5.12, Устойчивост при продължителна работа, EMC 5.17“;*

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „БДС EN 54-7:2000/A1:2002+A2:2006“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 140/11.09.2017 г. относно продукт тип „FD8030“.

- Впоследствие участникът „ПИРС - Д“ ООД е представил ново „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), като в него относно **позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“** е деклариал, че ще използва продукт „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“, като по отношение на него е посочил следното:

- в колона 5. „Минимални стойности (класове) на основните експлоатационни показатели на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на поръчката, модел/марка/тип“ е посочено *„Модел IFS7002 - Пожарозвестителни системи инсталирани в сгради Интерактивна пожароизвестителна централа“;*

- в колона 6 „Действащи норми и стандарт/-и“ е посочено „БДС EN 54-1997/ A 1:2006/AC:1999-Пожароизвестителни системи – Устройства за управление и индикация; БДС EN 54-4:1997/A2:2006/AC:1999“.

За така декларирания продукт към техническото описание е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 28/18.02.2020 г. относно продукт тип „IFS7002“.

з). Комисията счита, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът „ПИРС - Д“ ООД е променил техническото си предложение по отношение на следните строителни продукти: **позиция 3. „Фасадна структурна**

мазилка – параметри съгласно ТС“, позиция 6. „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, обобщен коефициент на топлопреминаване за всяка отделна врата $U \leq 2,0 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ – параметри съгласно ТС“, позиция 7. „Електрогальванизирани стоманени тръби за пресова сглобка, вкл. фасонни елементи и преходи с метални резби – размери и параметри съгласно проекта и ТС“, позиция 12. „Трипътен смесителен вентил DN32; $Kvs=16,3\text{m}^3/\text{h}$, с електрическа задвижка – параметри съгласно ТС“, позиция 15. „Програмируем контролер с възможност за управление на 2 броя трипътни вентили със сензор за външна температура и подаваща вода – съгласно проект и ТС“, позиция 21. „LED индустриален линеен осветител неутрална светлина 220 V, 36W и 18W, 4200K, IP65 – съгласно проект и ТС“ и позиция 23. „Конвенционална пожароизвестителна централа – съгласно проект“, с оглед констатациите на комисията, обективирани в т. 2.7., б. „а“ – б. „ж“ от Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г.

С оглед на изложеното, след разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „ПИРС - Д“ ООД, комисията е счела, че участникът „ПИРС - Д“ ООД не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за участие в процедурата, като по този начин не е изпълнил и задължението си по чл. 101, ал. 5 от ЗОП - при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените условия на възложителя и единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на настоящата обществена поръчка участникът „ПИРС - Д“ ООД, поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г. от работата на комисията.

3. По отношение на информацията, посочена от „Стройко“ ООД в техническото му предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, след детайлното им разглеждане комисията е констатирала, че към техническото предложение е приложена Обяснителна записка, включваща организацията на изпълнение, в т.ч. посочване на техниката, техническите лица, спазване на нормативни изисквания, осигуряване безопасността на труда, отчитане и приемане на обекта. Участникът „Стройко“ ООД е посочил основните параметри, страна на произход, производител/ доставчик, дълготрайност/гаранция, стандарти и приложени документи за всяка позиция от списък с материали/оборудване в приложеното от него „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А към документацията за участие в процедурата). Към образца са приложени декларации за експлоатационни показатели, декларации за характеристики, протоколи от изпитване, сертификати, удостоверения, каталози или други документи, в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, от които да са видни параметрите на съответния продукт, доказващи съответствието им с посочените изисквания (технически характеристики и стандарти) в Техническата спецификация (Приложение № 1).

4. По отношение на информацията, посочена от „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД в техническото му предложение за изпълнение на поръчката и приложенията към него, след детайлното им разглеждане комисията е констатирала, че към техническото предложение е приложена Обяснителна записка, включваща организацията на изпълнение, в т.ч. посочване на техниката, техническите лица, спазване на нормативни изисквания, осигуряване безопасността на труда, отчитане и приемане на обекта. Участникът „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД е посочил основните параметри, страна на произход, производител/доставчик, дълготрайност/гаранция, стандарти и приложени документи за всяка позиция от списък с материали/оборудване в приложеното от него „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка” (Образец № 6А към документацията за участие в процедурата). Към образца са приложени декларации за експлоатационни показатели, декларации за характеристики, протоколи от изпитване, сертификати, удостоверения, каталози или други документи, в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, от които да са видни параметрите на съответния продукт, доказващи съответствието им с посочените изисквания (технически характеристики и стандарти) в Техническата спецификация (Приложение № 1).

5. В хода на своята работа по разглеждане на техническото предложение и приложенията към него на участника „ДЖАМБО 33“ ООД, комисията е констатирала, че в Техническото си предложение (Образец № 6) участникът „ДЖАМБО 33“ ООД е предложил гаранционни срокове, несъответстващи на минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, а именно:

„...а). за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 6 (шест) години...

в). за вътрешни инсталации на сгради – 6 (шест) години; при основен ремонт и реконструкция – 6 (шест) години“.

В чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, изрично е предвидено, че: *„...Минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са:*

3. за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години; ...

5. за вътрешни инсталации на сгради - 7 години; при основен ремонт и реконструкция - 5 години; ...“.

В случая е неприложим реда за отстраняване на констатираната нередовност, вкл. фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е

предвиден като възможност при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документът по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП (когато е приложимо). Доколкото техническото предложение е част от самата оферта (арг. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП), а не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не е възможно отстраняването на констатираната нередовност от страна на участника „ДЖАМБО 33“ ООД, още повече при наличието на изричната разпоредба на чл. 104, ал. 5, изр. II от ЗОП, която предвижда възможността от участниците да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата, като тези разяснения обаче не могат да водят до промени в техническото и ценовото им предложение.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на заявленията за участие или офертите (изтекъл в 17:00 часа на 30.07.2020 г.), към момента на констатиране на порока не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата с вх. № ОП-3133/30.07.2020 г., подадена от участника „ДЖАМБО 33“ ООД.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „ДЖАМБО 33“ ООД, комисията е констатирала, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката. С оглед на изложеното, след разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „ДЖАМБО 33“ ООД, комисията е счела, че участникът „ДЖАМБО 33“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, и единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а” във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ДЖАМБО 33“ ООД, поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г. от работата на комисията.

6. По отношение на информацията, посочена от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД в Образец № 6А - „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка”, комисията е констатирала относно позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1“, че декларираният в списъка с основните строителни продукти и материали, за които в Образец № 6А следва да се представят документи, доказващи съответствието с изискванията на възложителя строителен продукт по позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1“, съответства на продукт „Топлоизолационни плочи от каменна вата (за топлоизолация на покрив), дебелина 12 см, $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ – параметри съгласно ТС“ (позиция 1. „Топлоизолационни плочи каменна вата (за топлоизолационна интегрирана система по външни стени), дебелина 10 см и $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ – параметри съгласно ТС“). В Техническата спецификация (Приложение № 1 от утвърдената от възложителя документация за възлагането на обществената поръчка), както и в инвестиционния проект е посочено, че

топлоизолацията на покрива се изпълнява с „Топлоизолационни плочи от каменна вата FibranGeo B-040 или еквивалентни, с дебелина 12 см, коефициент на топлопроводимост $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$. БДС EN 13162:2012+A1:2015“, които са гъвкави и леки изолационни плочи от каменна вата, с плътност 40 kg/m³, подходящи за покриви.

При съпоставяне на така оферираните продукти и техническите им характеристики се установява, че предложените от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД плочи за позиция 4., предназначени за топлоизолация на фасади, характеризиращи се като твърди фасадни плочи с висока плътност, са неподходящи за полагане под дървена покривна конструкция заради плътността и теглото си спрямо топлоизолационните плочи, предвидени в инвестиционния проект, характеризиращи се в по-ниска плътност и тегло - „...Предвижда се топлоизолиране на скатните покриви (дървена конструкция и наклонени стоманобетонни плочи с покритие керемиди – при стълбищната клетка) с каменна вата с дебелина 12 см, с коефициент на топлопроводимост $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$, (топлоизолационни плочи 12x60x120 FibranGeo B-040, или еквивалент).

С оглед констатациите на комисията, с писмо с изх. № ОП-3138#1/20.01.2021 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията е изисквала разяснения и допълнителни доказателства за заявените от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД данни относно съответствието на предложените от него продукти в Образец № 6А - Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (по позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1“). В писмото изрично е посочено, че: „Представените разяснения и/или допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в офертата не могат да се използват за промяна на техническото предложение на участника!“.

С вх. № ОП-3138#7/27.01.2021 г. са постъпили допълнителни документи от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД, като при разглеждане на представеното от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), както и допълнително представените от същия документи, комисията констатира, че участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД е извършил промени в техническото си предложение и в частност - по отношение на информацията, декларирана в „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) и приложените към същото документи. Промените касаят строителния продукт по позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1“, която съгласно образца на Техническото предложение (Образец № 6) съответства на продукт „Топлоизолационни плочи от каменна вата (за топлоизолация на покрив), дебелина 12 см, $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ – параметри съгласно ТС“, които промени се състоят в следното:

а). В представеното към офертата Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка (Образец № 6А) относно позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – FACADE MW - EN13162 - T5 - DS (70,90) - CS (10) 25 - TR10 - WS - WL (P) - MU1“, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД е декларирал, че ще използва

продукт с марка/модел *FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1*. Към офертата е приложена и Декларация за експлоатационни показатели № 0007-DoP-2016/12/01 по отношение на същия строителен продукт.

б). Впоследствие участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД е представил Декларация за експлоатационни показатели № 0002-DoP-2016/12/01. В т. 1 от същата е посочено, че се отнася за продукт с уникален номер – тип: „*LIGHT EXTRA MW-EN13162-T4-DS(70,90)-WS-WL(P)-AW0.70-MU1*“.

в). Комисията счита, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – *FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1*“.

В първоначално представеното към офертата „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А) относно позиция 4. „Топлинна изолация за сгради – *FACADE MW-EN13162-T5-DS(70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)-MU1*“, участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД е декларирал, че ще използва продукт с модел *FACADE MW-EN13162-T5-DS (70,90)-CS(10)25-TR10-WS-WL(P)MU1*. По отношение на продукта е представена и Декларация за експлоатационни показатели № 0007-DoP-2016/12/01.

След изискани от комисията с писмо с изх. № ОП-3138#1/20.01.2021 г. разяснения и допълнителни доказателства в подкрепа на декларираните от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД данни в техническото му предложение, участникът е представил нова Декларация за експлоатационни показатели № 0002-DoP-2016/12/01. От съдържанието на така представената допълнителна декларация е видно, че същата се отнася за продукт, различен от оферирания от участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД в представеното от него „Техническо описание на строителните продукти, които ще бъдат доставени и използвани при изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 6А), а именно - „*LIGHT EXTRA MW-EN13162-T4-DS(70,90)-WS-WL(P)-AW0.70-MU1*“.

С оглед на изложеното, след разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД, комисията е счела, че участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за участие в процедурата, като по този начин не е изпълнил и задължението си по чл. 101, ал. 5 от ЗОП - при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените условия на възложителя и единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на настоящата обществена поръчка участникът „АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД, поради мотивите, подробно описани в Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г. от работата на комисията.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е насрочила заседание по отваряне на ценовите предложения от офертите на участниците „Стройко“ ООД и „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД, за което всички участници в процедурата по възлагане на обществената поръчка с предмет: „**Реконструкция на сграда на общинска администрация Лясковец с цел подобряване на енергийната ефективност**“ са уведомени с писмо с изх. № ОП-494/27.01.2021 г. по електронната поща и съобщение, публикувано в Профила на купувача на Община Лясковец.

Етап VI.

На 01.02.2021 г. от 14.00 ч. в Залата на общинския съвет – партер в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав на публично заседание, за да извърши отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници - „Стройко“ ООД и „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения от офертите на допуснатите до оценка участници, в залата присъства упълномощен представител на участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД - Мария Димитрова (съгласно Пълномощно с нотариална заверка на подписа на нотариус с рег. № 347 в Регистъра на НК).

1. Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „Стройко“ ООД и установи наличието на:

а). Ценово предложение – титулна страница с изх. № 146/29.07.2020 г., подписано лицето, представляващо участника „Стройко“ ООД;

б). Ценово предложение (Образец № 7), подписано от лицето, представляващо участника с приложения към него:

- Попълнена Количествено-стойностна сметка (КСС) – Образец № 7А.;

- Анализи на единичните офертни цени – 287 бр.;

- Ценово предложение на електронен носител - компакт диск (CD).

Председателят на комисията оповести предложената цена за изпълнение на поръчката от участника „Стройко“ ООД, която е посочена в представеното от него ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Предлагана цена за изпълнение на СМР е:

- **629 697,62 лв.** (шестстотин двадесет и девет хиляди шестстотин деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС или

- **755 637,14 лв.** (седемстотин петдесет и пет хиляди шестстотин тридесет и седем лева и четиринадесет стотинки) с включен ДДС.

Така предложената от участника цена за изпълнение на СМР е формирана по следния начин:

НАИМЕНОВАНИЕ:	СТОЙНОСТ: (в лева)
1. СТОЙНОСТ* НА СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред А от КСС)	508 011,58 лв.
2. НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ, ОДОБРЕНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред Б от КСС)	21 735.13 лв.
3. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР С ВКЛЮЧЕНИ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред А + Б от КСС)	529 746,71 лв.
4. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 3)	105 949,34 лв.

(ред В от КСС)	
5. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ С ВКЛ. ДДС (ред Г от КСС)	635 696,05 лв.
6. СТОЙНОСТ** СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ Б. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ (ред Д от КСС)	99 950,91 лв.
7. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 6) (ред Е от КСС)	19 990,18 лв.
8. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ Б. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ С ВКЛ. ДДС (ред Ж от КСС)	119 941,09 лв.
9. ОБЩА СТОЙНОСТ*** СМР/СРР ЗА ОБЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА СГРАДА НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ЛЯСКОВЕЦ С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ” БЕЗ ВКЛЮЧЕН ДДС (Т. 3 + Т. 6)	629 697,62 лв.
10. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 9)	125 939,52 лв.
11. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ЗА ОБЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА СГРАДА НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ЛЯСКОВЕЦ С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ” С ВКЛ. ДДС (Т. 9 + Т. 10)	755 637,14 лв.

б). Елементи на ценообразуване:

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- труд – средна часова ставка - 4,80 лв./човекочас;
- допълнителни разходи за труд – 80%;

- допълнителни разходи за механизация – 20%;
- материали - по текущи пазарни цени;
- доставно-складови разходи – 5%;
- печалба – 10%.

2. Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД и установи наличието на:

а). Ценово предложение (Образец № 7), подписано от лицето, представляващо участника с приложения към него:

- Попълнена Количествено-стойностна сметка (КСС) – Образец № 7А;
- Анализи на единичните офертни цени – 287 бр.;
- Ценово предложение на електронен носител - компакт диск (CD).

Председателят на комисията оповести предложената цена за изпълнение на поръчката от участника „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД, която е посочена в представеното от него ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП. Предлагана цена за изпълнение на СМР е:

- **628 685,98 лв.** (шестстотин двадесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки) без ДДС или

- **754 423,18 лв.** (седемстотин петдесет и четири хиляди четиристотин двадесет и три лева и осемнадесет стотинки) с включен ДДС.

Така предложената от участника цена за изпълнение на СМР е формирана по следния начин:

НАИМЕНОВАНИЕ:	СТОЙНОСТ: (в лева)
1. СТОЙНОСТ* НА СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред А от КСС)	507 094,61 лв.
2. НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ, ОДОБРЕНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред Б от КСС)	21 735.13 лв.
3. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР С ВКЛЮЧЕНИ НЕПРЕДВИДЕНИ РАЗХОДИ ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ред А + Б от КСС)	528 829,74 лв.
4. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 3) (ред В от КСС)	105 765,95 лв.
5. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ А. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ С ВКЛ. ДДС (ред Г от КСС)	634 595,69 лв.

6. СТОЙНОСТ** СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ Б. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ (ред Д от КСС)	99 856,24 лв.
7. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 6) (ред Е от КСС)	19 971,25 лв.
8. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ПО РАЗДЕЛ Б. ВИДОВЕ ДЕЙНОСТИ, ФИНАНСИРАНИ ОТ ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ С ВКЛ. ДДС (ред Ж от КСС)	119 827,49 лв.
9. ОБЩА СТОЙНОСТ*** СМР/СРР ЗА ОБЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА СГРАДА НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ЛЯСКОВЕЦ С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ” БЕЗ ВКЛЮЧЕН ДДС (Т. 3 + Т. 6)	628 685,98 лв.
10. ДАНЪК ВЪРХУ ДОБАВЕНАТА СТОЙНОСТ (20% ВЪРХУ Т. 9)	125 737,20 лв.
11. ОБЩА СТОЙНОСТ СМР/СРР ЗА ОБЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА СГРАДА НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ ЛЯСКОВЕЦ С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ” С ВКЛ. ДДС (Т. 9 + Т. 10)	754 423,18 лв.

б). Елементи на ценообразуване:

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- труд – средна часова ставка - 5,20 лв./човекочас;
- допълнителни разходи за труд – 100%;
- допълнителни разходи за механизация – 30%;
- материали - по текущи пазарни цени;
- доставно-складови разходи – 10%;
- печалба – 10%.

Етап VII.

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на допуснатите до оценка участници - „Стройко“ ООД и „ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД,

комисията продължи своята работа на закрито заседание, като подробно разгледа, провери за аритметични грешки и анализира предложените цени, като установи следното:

1. По отношение на ценовото предложение на участника **„Стройко“ ООД**:

1.1. Ценовото предложение (Образец № 7) и КСС са изготвени в съответствие с предоставените образци от документацията за участие.

1.2. Участникът е спазил изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърля финансовия ресурс на възложителя.

1.3. В ценовото предложение (Образец № 7) и в КСС няма допуснати аритметични или други грешки.

При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника **„Стройко“ ООД** не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта. Комисията констатира, че посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранията от участника такива.

2. По отношение на ценовото предложение на участника **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД**:

2.1. Ценовото предложение (Образец № 7) и КСС са изготвени в съответствие с предоставените образци от документацията за участие.

2.2. Участникът е спазил изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърля финансовия ресурс на възложителя.

2.3. В ценовото предложение (Образец № 7) и в КСС няма допуснати аритметични или други грешки.

При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта. Комисията констатира, че посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранията от участника такива.

Етап VIII.

След разглеждане на двете оферти, допуснати до оценка - офертите на участниците **„Стройко“ ООД** и **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** и оценяването им съобразно избрания от възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията получи следното класиране:

На **първо място** се класира участникът **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД** с предложена в офертата си най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **628 685,98 лв.** (шестстотин двадесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и пет лева и деветдесет и осем стотинки) без ДДС или **754 423,18 лв.**

(седемстотин петдесет и четири хиляди четиристотин двадесет и три лева и осемнадесет стотинки) с включен ДДС.

На **второ място** се класира участникът **„Стройко“ ООД** с предложена в офертата си цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **629 697,62 лв.** (шестстотин двадесет и девет хиляди шестстотин деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС или **755 637,14 лв.** (седемстотин петдесет и пет хиляди шестстотин тридесет и седем лева и четиринадесет стотинки) с включен ДДС.

Въз основа на направеното класиране, комисията предлага на възложителя - Кмета на Община Лясковец, да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда на общинска администрация Лясковец с цел подобряване на енергийната ефективност“** с участника, класиран на първо място – **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК 201304428**, с предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;

2. Декларации от членовете на комисията – 7 бр. ;

3. Протокол № 1 от 31.07.2020 г. – 08.12.2020 г.;

4. Протокол № 2 от 17.12.2020 г. - 29.01.2021 г.;

5. Протокол № 3 от 01.02.2021 г. – 03.02.2021 г.;

6. Оферта с вх. № ОП-3119/30.07.2020 г. от **„СЕТАТЕХ“ ЕООД**;

7. Оферта с вх. № ОП-3123/30.07.2020 г. от **„Пирс-Д“ ООД**;

8. Оферта с вх. № ОП-3127/30.07.2020 г. от **„Стройко“ ООД**;

9. Оферта с вх. № ОП-3131/30.07.2020 г. от **„ЕМИЛИ СТРОЙ“ ЕООД**;

10. Оферта с вх. № ОП-3133/30.07.2020 г. от **„Джамбо - 33“ ООД**;

11. Оферта с вх. № ОП-3138/30.07.2020 г. от **„АПСИДАСТРОЙ“ ЕООД**.

КОМИСИЯ
чл. 2 от ЗЗЛД

чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:
(инг

... чл. 2 от ЗЗЛД
ев,

1. ...
(Гер ва)

2.
(Диян ихайлова)

чл. 2 от ЗЗЛД

чл. 2 от ЗЗЛД

3. ...
(Вер а)

4. ...
(инг ва)

чл. 2 от ЗЗЛД

чл. 2 от ЗЗЛД

5.
(Недя

6.
(Пет