

ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ п. код 5140 пл. "Възраждане" №1, тел. 2-20-55
Регистрационен индекс и дата
01-2647 / 31.05.2019

**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 967/20.05.2019 Г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 967/20.05.2019 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 1**“. Комисията изпълни поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: адв. Гургана Кирилова – правоспособен юрист,
и членове:

1. инж. Соня Шишкова - Главен експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
2. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ на общинска администрация на Община Лясковец;
3. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и
4. Пенка Велкова – Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец.

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 20.05.2019 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 1**“. След като председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и получените оферти, комисията констатира, че до крайния

срок – 17:00 часа на 17.05.2019 г., са постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-2443/17.05.2019 г., постъпила в 09:25 часа и подадена от **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, с адрес: гр. Русе, ул. „Слави Шкаров“ № 4, тел. 0878 / 777304, e-mail: marinov.ki@abv.bg;

2. Оферта с вх. № ОП-2444/17.05.2019 г., постъпила в 09:28 часа и подадена от **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД**, с адрес: гр. Самоков, ул. „Плана планина“ № 12, тел: 0897 / 916181, e-mail: hydrobg63@mail.bg;

3. Оферта с вх. № ОП-2448/17.05.2019 г., постъпила в 11:40 часа и подадена от **„ЕВРО – БИЛД“ ЕООД**, с адрес: гр. Русе, ж.к. „Родина“, ул. „Лисец“ № 3, бл. Огражден, вх. В, ет. 3, ап. 5, тел: 0898 / 497829, e-mail: rado9999@abv.bg;

Приетите опаковки на подадените три оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа бе отворена офертата на участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-2443/17.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Предлагани ценови параметри“*. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП“* и установи наличието на 2 (два) файла, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП и Техническо предложение (Образец № 7) с приложения, подадени от участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД**, и пликът с надпис: *„Предлагани ценови параметри“* от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Втора бе отворена офертата на участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-2444/17.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Предлагани ценови параметри“*. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП „Хидрострой – ВТ 63“ ЕООД“* и установи наличието на 1 (един) файл, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на участника **„ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД** и пликът с надпис: *„Предлагани ценови параметри“* от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Трета бе отворена офертата на участника **„ЕВРО – БИЛД“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-2448/17.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Предлагана цена“*. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП“* и установи наличието на 1 (един) файл, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП),

изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД и пликът с надпис: „Предлагана цена“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Етап II.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:

а). В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел В. „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

б). В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г. „Информация за подизпълнители, участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД е декларирал, че няма да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

в). Лицето, представляващо участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, е декларирало липса на основания за отстраняване (изключване) чрез попълването на съответните раздели в Част III. от ЕЕДОП (Образец № 1).

В хода на своята работа при разглеждането на офертата и представения от участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД ЕЕДОП (Образец № 1), комисията констатира, че в Част III. от него на въпроса „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“ е отбелязан отговор „[Не]“. След извършена от комисията проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в информационния масив на правно-информационната система Лакорда и официалните интернет страници на съдилищата от съдебния район на Апелативен съд Велико Търново (района по седалището на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД) бяха открити следните съдебни актове:

- Решение № 635/18.06.2018 г. по гр. д. № 219/2018 г. на Районен съд – Велико Търново, потвърдено с Решение № 384/02.11.2018 г. по в. гр. д. № 705/2018 г. на Окръжен съд – Велико Търново, от които е видно, че участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД виновно не е изпълнил задълженията си по договор за обществена поръчка (Договор от 19.09.2017 г. с предмет: „Покривни и хидроизолационни работи по сгради, стопанисвани от Община Велико Търново“ с възложител Община Велико Търново), поради което договорът е бил развален и към въпросния изпълнител (настоящия участник в процедурата „МИК БИЛД

РУСЕ” ЕООД) са били предявени по съдебен ред претенциите на възложителя за връщане на заплатената сума, представляваща аванс в размер на 40% от договорената цена.

- Решение № 220/19.02.2018 г. по гр. д. № 6295/2017 г. на Районен съд – Русе, влязло в сила като подлежащо на обжалване неприсъствено решение, от което е видно, че участникът **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** **виновно не е изпълнил задълженията си по договор за обществена поръчка** (Договор от 21.04.2017 г. предмет: *„Демонтаж на дървена дограма, изработка, доставка и монтаж на нови прозорци от ПВЦ дограма в адм. сграда на централна техническа база с. Соколово”* с възложител Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси”), поради което към въпросния изпълнител (настоящия участник в процедурата **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**) са били предявени по съдебен ред претенциите на възложителя за заплащане на неустойка поради забавено изпълнение на договора.

В публикуваното обявление за поръчка (ID на документа 909157) в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки и в утвърдената документация за участие в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Аварийно-възстановителни работи на църква „Света Параскева” - с. Козаревец” (Приложение № 2 към документацията за участие), в Раздел I. „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 4.2. „Лично състояние на участниците“, буква Б. „Основания за отстраняване съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗОП“, изрично е посочено, че възложителят ще се възползва от възможността, предвидена в чл. 55, ал. 1 от ЗОП да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, за когото е налице някое от следните обстоятелства - *„... доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до разваляне или предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора“*;

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че участникът **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** доказано е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка за строителство, довело до разваляне му, което е установено с Решение № 635/18.06.2018 г. по гр. д. № 219/2018 г. на Районен съд – Велико Търново, изцяло потвърдено с Решение № 384/02.11.2018 г. по в. гр. д. № 705/2018 г. на Окръжен съд – Велико Търново. Като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), в Раздел I. „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 4.2. „Лично състояние на участниците“, буква Б. „Основания за отстраняване съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗОП“, комисията единодушно е взела решение да предложи на възложителя да отстрани от участие в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 1”** участника **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**, подал оферта с вх. № ОП-2443/17.05.2019 г., поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа комисията е извършила проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в информационния масив на правно-информационната система Лакорда и официалните интернет страници на съдилищата от съдебния район на Апелативен съд Велико Търново (района по седалището на „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД) и е открила следните съдебни актове:

- Решение № 635/18.06.2018 г. по гр. д. № 219/2018 г. на Районен съд – Велико Търново, потвърдено с Решение № 384/02.11.2018 г. по в. гр. д. № 705/2018 г. на Окръжен съд – Велико Търново, от които е видно, че участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД **виновно не е изпълнил задълженията си по договор за обществена поръчка** (Договор от 19.09.2017 г. с предмет: „Покривни и хидроизолационни работи по сгради, стопанисвани от Община Велико Търново” с възложител Община Велико Търново), поради което договорът е бил развален и към въпросния изпълнител (настоящия участник в процедурата „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД) са били предявени по съдебен ред претенциите на възложителя за връщане на заплатената сума, представляваща аванс в размер на 40% от договорената цена.

- Решение № 220/19.02.2018 г. по гр. д. № 6295/2017 г. на Районен съд – Русе, влязло в сила като подлежащо на обжалване неприсъствено решение, от което е видно, че участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД **виновно не е изпълнил задълженията си по договор за обществена поръчка** (Договор от 21.04.2017 г. с предмет: „Демонтаж на дървена дограма, изработка, доставка и монтаж на нови прозорци от ПВЦ дограма в адм. сграда на централна техническа база с. Соколово” с възложител Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси”), поради което към въпросния изпълнител (настоящия участник в процедурата „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД) са били предявени по съдебен ред претенциите на възложителя за заплащане на неустойка поради забавено изпълнение на договора.

Предвид така установените факти и обстоятелства, комисията е приела, че участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД **доказано е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка за строителство, довело до разваляне му**, което е установено с Решение № 635/18.06.2018 г. по гр. д. № 219/2018 г. на Районен съд – Велико Търново, изцяло потвърдено с Решение № 384/02.11.2018 г. по в. гр. д. № 705/2018 г. на Окръжен съд – Велико Търново. В мотивите си първоинстанционния съд (чието решение изцяло е потвърдено от въззивния съд и е влязло в сила), е приел че: „...По делото са отделени като безспорни обстоятелствата, че между страните е възникнало правоотношение по силата на договор от 19.9.2017 г., имащ за предмет извършване на покривни и хидроизолационни работи по сгради, стопанисвани от Община Велико Търново, а именно - детска градина в с. Шемшево, детска градина „Ивайло”, гр. Велико Търново и на Общински детски комплекс, гр. Велико Търново, както и че на 28.9.2017 г. ищецът е превел на ответника аванс в размер на 12 638.70 лева...”, а след анализ на събраните доказателства е приел, че „...Съдът счита, че ответникът не е изпълнил задължението си по договора по причина, за която отговаря, като приема, че са били налице предпоставките за извънсъдебно разваляне на договора...”.

Комисията счита за неприложима разпоредбата на чл. 104, ал. 4 от ЗОП, регламентираща възможността когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително

нередовност или фактическа грешка, на участниците да се предостави възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация, вкл. да представят нов ЕЕДОП, т.к. в настоящия случай не е установена липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, а се касае за представяне на невярна информация в приложения към офертата ЕЕДОП от участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, в който не са декларирани обстоятелства, свързани с разваляне на договор за обществена поръчка и съдебни претенции за неустойка порази неизпълнение на друг договор за обществена поръчка, които са установени от комисията посредством проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

В случая е неприложим и реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие“, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението).

Същевременно настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка е открита с Решение № 848/24.04.2019 г., с което е одобрено и Обявлението за обществена поръчка, както и документацията по възлагането ѝ. Същите са могли да бъдат оспорени чрез подаване на жалба в срока по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. С оглед преклузивния характер на посочения в разпоредбата срок, който отдавна е изтекъл, установените в Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие изисквания се считат за влезли в сила към момента на подаване както на офертата, така и на допълнително представените документи от участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и съответно - за обвързващи възложителя и останалите участници в процедурата. Така след разглеждане на представената оферта на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, комисията констатира, че той не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на офертата на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД:

След разглеждане на представената оферта на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД, комисията констатира, че той отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на офертата на участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД:

След разглеждане на представената оферта на участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД, комисията констатира, че той отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Етап III.

На 23.05.2019 г. от 13.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1 комисията в пълен състав продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на двете допуснати до участие на този етап оферти – офертата на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД и офертата на участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД.

1. По отношение на офертата на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД - офертата на участника отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

2. По отношение на офертата на участника „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД - офертата на участника отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

3. По отношение на офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, за когото е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, видно от констатациите на комисията и извършената проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, отразени в Протокол № 1 от 20.05.2019 г. – 23.05.2019 г. от нейната работа, а именно - участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД доказано е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка за строителство, довело до разваляне му, което е установено с Решение № 635/18.06.2018 г. по гр. д. № 219/2018 г. на Районен съд – Велико Търново, изцяло потвърдено с Решение № 384/02.11.2018 г. по в. гр. д. № 705/2018 г. на Окръжен съд – Велико Търново.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е насрочила заседание по отваряне на ценовите предложения от офертите на двамата допуснати участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД и „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД, за което всички участници в процедурата по възлагане на обществената поръчка с предмет: „**Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 1**” са уведомени на 27.05.2019 г. с писмо по електронната поща и съобщение, публикувано в Профила на купувача на Община Лясковец.

Етап IV.

На 30.05.2019 г. от 09.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра на публично заседание, за да извърши отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД и „ЕВРО - БИЛД“ ЕООД.

1. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, от офертата на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД и установи наличието на:

- Ценово предложение (Образец № 6), подписано и подпечатано от лицето, представляващо участника:

- попълнена Количествено – стойностна сметка (КСС);
- анализи на единичните офертни цени;
- електронен носител - компакт диск (CD).

Председателят на комисията оповести предложената цена за изпълнение на поръчката от участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД, която е посочена в представеното от него ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП:

а). Цена на поръчката без ДДС:

- **60 372, 00 лв.** (шестдесет хиляди триста седемдесет и два лева), от които 33 026,15 лв. (тридесет и три хиляди двадесет и шест лева и петнадесет стотинки) без ДДС за материали, представляващи 60,17% от общата цена.

б). Елементи на ценообразуване:

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- труд – средна часова ставка - 3,60 лв./човекочас;
- допълнителни разходи за труд – 80%;
- допълнителни разходи за механизация – 20%;
- материали - по текущи пазарни цени;
- доставно – складови разходи – 7%;
- печалба – 6%.

2. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагана цена”, от офертата на участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД и установи наличието на:

- Ценово предложение (Образец № 6), подписано и подпечатано от лицето, представляващо участника:

- попълнена Количествено – стойностна сметка (КСС);
- анализи на единичните офертни цени;
- електронен носител - компакт диск (CD).

Председателят на комисията оповести предложената цена за изпълнение на поръчката от участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД, която е посочена в представеното от него ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП:

а). Цена на поръчката без ДДС:

- **65 691,48 лв.** (шестдесет и пет хиляди шестстотин деветдесет и един лева и четиридесет и осем стотинки), от които 29 240,94 лв. (двадесет и девет хиляди двеста и четиридесет лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС за материали, представляващи 48,76% от общата цена.

б). Елементи на ценообразуване:

- труд – средна часова ставка - 3,87 лв./човекочас;
- допълнителни разходи за труд – 80%;
- допълнителни разходи за механизация – 0%;
- материали - по текущи пазарни цени;
- доставно – складови разходи – 8%;
- печалба – 8%;

След отваряне и оповестяване на ценовите предложения от офертите на двамата допуснатите до оценка участници - „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД и „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД, комисията продължи своята работа на закрито заседание, като подробно разгледа, провери за аритметични грешки и анализира предложените цени, като установи следното:

1. По отношение на ценовото предложение от офертата на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД:

а). Ценовото предложение (Образец № 6) и КСС са изготвени в съответствие с предоставените образци от документацията за участие.

б). Участникът е спазил изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърля финансовия ресурс на възложителя.

в). В ценовото предложение (Образец № 6) и в КСС няма допуснати аритметични или други грешки.

При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта. Комисията констатира, че посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранията от участника такива.

2. По отношение на ценовото предложение от офертата на участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД:

а). Ценовото предложение (Образец № 6) и КСС са изготвени в съответствие с предоставените образци от документацията за участие.

б). Участникът е спазил изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърля финансовия ресурс на възложителя.

в). В ценовото предложение (Образец № 6) и в КСС няма допуснати аритметични или други грешки.

При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта. Комисията констатира, че посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранията от участника такива.

Етап V.

След разглеждане на подадените оферти и оценяването им съобразно изборния от възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията класира на **първо място** участника „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД с предложена в офертата си най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка: без включен ДДС:

- **60 372, 00 лв.** (шестдесет хиляди триста седемдесет и два лева), от които 33 026,15 лв. (тридесет и три хиляди двадесет и шест лева и петнадесет стотинки) за материали.

На **второ място** комисията класира участника „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД с предложена в офертата си цена за изпълнение на обществената поръчка без включен ДДС:

- **65 691,48 лв.** (шестдесет и пет хиляди шестстотин деветдесет и един лева и четиридесет и осем стотинки), от които 29 240,94 лв. (двадесет и девет хиляди двеста и четиридесет лева и деветдесет и четири стотинки) за материали.

Въз основа на направеното класиране, комисията предлага на възложителя - Кмета на Община Лясковец, да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 1**“ с участника, класиран на първо място – „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД с ЕИК 131369021.

Комисията приключи своята работа на 30.05.2019 г. в 16.00 часа със съставянето на Протокол № 3 от 30.05.2019 г. р.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документация по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 5 бр. ;
3. Протокол № 1 от 20.05.2019 г. – 23.05.2019 г.;
4. Протокол № 2 от 23.05.2019 г.;
5. Протокол № 3 от 30.05.2019 г.;
6. Оферта с вх. № ОП-2443/17.05.2019 г. от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД;
7. Оферта с вх. № ОП-2444/17.05.2019 г. от „ХИДРОСТРОЙ – БГ 63“ ЕООД;
8. Оферта с вх. № ОП-2448/17.05.2019 г. от „ЕВРО – БИЛД“ ЕООД.

КОМИСИЯ:

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във вр.
с чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във вр. с чл. 2
от ЗЗЛД

(адв. Цергана Кирилова)

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във вр. с
чл. 2 от ЗЗЛД

1
(инж. Соня Шишкова)

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във
вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

2.
(Вержиния Георгиева)

Чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във вр. с чл. 2
от ЗЗЛД

3.
(Димитрина Димитрова)

4. ...
(Пенка Белкова)