

ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ п код 5140 пл "Възраждане" №1 тел 2-20-55
Регистрационен индекс и дата
01-1984/05.03.2019

**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 446/19.02.2019 г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 446/19.02.2019 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“**. Комисията извърши поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гургана Кирилова – правоспособен юрист;
2. инж. Соня Шишкова - Главен експерт „Проекти“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец ;
4. Пенка Велкова – Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец,

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 19.02.2019 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“**. Председателят на комисията получи от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти и

констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 18.02.2019 г., са постъпили **6 (шест) оферти** за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

- Оферта с вх. № ОП-942/18.02.2019 г., постъпила в 08:56 часа и подадена от **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Хан Крум“ № 3, тел: 062 / 630 208, e-mail: evrosomerce@abv.bg;

- Оферта с вх. № ОП-946/18.02.2019 г., постъпила в 09:49 часа и подадена от **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, с адрес: гр. Габрово, местност „Колева ливада“ № 1, тел: 066 / 811 818, e-mail: proektstroy@gmail.com;

- Оферта с вх. № ОП-961/18.02.2019 г., постъпила в 13:23 часа и подадена от **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**, с адрес: гр. Горна Оряховица, ул. „Антон Страшимиров“ № 48, тел: 0887 / 979 885, e-mail: office@enelstroi.com;

- Оферта с вх. № ОП-964/18.02.2019 г., постъпила в 13:57 часа и подадена от **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**, с адрес: гр. София, кв. „Враждебна“, ул. „Четвърта“ № 3А, тел: 02 / 995 03 38, e-mail: et.kostov@abv.bg;

- Оферта с вх. № ОП-966/18.02.2019 г., постъпила в 15:45 часа и подадена от **„ЕКОСТРОЙ ТРЯВНА“ ООД**, с адрес: гр. Трявна, ул. „Възрожденска“ № 11, тел: 0677 / 66 959, e-mail: ecostroy_tr@mail.bg;

- Оферта с вх. № ОП-967/18.02.2019 г., постъпила в 16:43:22 часа и подадена от **„КЕРАКОМ СТРОЙ“ ЕООД**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 43, тел: 0885 / 440 044, e-mail: kerakom.stroi@gmail.com.

Приетите опаковки на шестте оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

1. Преди започване на своята работа по разглеждане на офертите всички членове на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

2. С оглед възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите присъстваха представители на двама от участниците, подали оферта за участие в процедурата:

- Анета Линкова – упълномощен представител на **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** и

- Петър Петров – представляващ **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**.

3. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

3.1. Първа бе отворена офертата на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**, постъпила с вх. № ОП-942/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**, както и плиъкът с надпис: „Предлагани ценови“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващият представител на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“** да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**, след което той ги подписа.

3.2. **Втора** бе отворена офертата на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, постъпила с вх. № ОП-946/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа три папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, приложено в офертата с вх. ОП-946/18.02.2019 г. и пликът с надпис: „Предлагани ценови“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващият представител на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, но той отказа да ги подпише.

3.3. **Трета** бе отворена офертата на участника **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**, постъпила с вх. № ОП-961/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**, приложено в офертата с вх. ОП-961/18.02.2019 г. и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“** и **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“** някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което представителят на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“** ги подписа.

3.4. **Четвърта** бе отворена офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ КОСТОВ“**, постъпила с вх. № ОП-964/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа класър с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена

чл. 36а, ал. 3
във вр. чл. 2 от

цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в класъора.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на ЕТ „**ВАСИЛ КИСТОВ**“, приложено в офертата с вх. ОП-964/18.02.2019 г. и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“** и ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ**“ някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което представителят на участника ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ**“ ги подписа.

3.5. Пета бе отворена офертата на участника „**ЕКОСТРОЙ ТРЯВНА**“ ООД, постъпила с вх. № ОП-966/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на „**ЕКОСТРОЙ ТРЯВНА**“ ООД, приложено в офертата с вх. ОП-966/18.02.2019 г. и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“** и ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ**“ някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което представителят на участника ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ**“ ги подписа.

3.6. Шеста бе отворена офертата на участника „**КЕРАКОМ СТРОЙ**“ ЕООД, постъпила с вх. № ОП-967/18.02.2019 г. Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в опаковката.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на „**КЕРАКОМ СТРОЙ**“ ЕООД, приложено в офертата с вх. ОП-967/18.02.2019 г. и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от въпросната оферта, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“** и ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ**“ някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което

представителят на участника ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ ги подписа.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Етап II.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като започна обстойно разглеждане на документите, приложени в офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждането комисията констатира, че в офертите на част от участниците, подали оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**”, се съдържат декларации по чл. 10, т. 2 от ЗМИП (Образец № 10), а сред документите, приложени в офертите на другата част от участниците такава декларации изобщо липсва.

След като разгледа представената от възложителя документация по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**” и съобрази действащото законодателство, комисията констатира наличието на нарушение при откриване на процедурата „публично състезание”, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата (нарушение по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП), което представлява основание за задължително прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. Нарушението при откриване на процедурата „публично състезание”, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, се състои в следното:

В утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата „публично състезание” за възлагане изпълнението на обществена поръчка с предмет: „**Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**”, в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на обществената поръчка” (Приложение № 2) в т. 6 „Указания за подготовка на офертата“, б. В. „Съдържание на опаковката“, липсва ясно и категорично изискване на възложителя за подаване от страна на участниците на декларация по ЗМИП.

Същевременно в документацията за участие в процедурата се съдържа образец на декларация (Образец № 10), за която е посочено като правно основание „чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари”, но никъде в документацията за участие и възлагане на обществената поръчка не е посочен нито реда за провеждане на т. нар. комплексна проверка по реда на чл. 10, т. 2 от ЗМИП от страна на възложителя в качеството му на задължено лице по чл. 4 от ЗМИП, част от която е и въпросната декларация, нито е поставено изискване за идентифициране на действителния собственик на дружествата – участници в

процедурата по възлагане на обществената поръчка, което задължение за възложителя произтича по силата на чл. 59, ал. 1, т. 3 във вр. ал. 3 и чл. 4, т. 23 от ЗМИП и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ППЗМИП.

В хода на работата на комисията, същата установи, че възложителите на обществени поръчки, като задължени лица по ЗМИП (арг. чл. 4, т. 23 от ЗМИП) са длъжни да прилагат определените в ЗМИП мерки за превенция. Един от способите за ефективното им прилагане е събирането на декларации по нормативно утвърдения с чл. 37, ал. 1 ППЗМИП образец, която трябва да съдържа всички реквизити (по приложение № 2 от ППЗМИП) и да не предизвиква съмнение относно лицето, което я подава, и относно съдържанието ѝ.

В настоящия случай, възложителят като задължен субект по чл. 4, т. 23 от ЗМИП, не е посочил в документацията за участие – нито в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на обществената поръчка” (Приложение № 2), нито в Обявлението за обществената поръчка, нито в образеца на декларация (Образец № 10) по ясен и категоричен начин необходимостта от подаване на декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, съдържаща нормативно установените реквизити (съгласно приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от ППЗМИП), посредством която да се извърши идентификация на действителния собственик на всеки от участниците в процедурата – юридически лица или обединения.

Този пропуск от своя страна води до липса на гаранции в достатъчна степен за спазването на принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, заложен в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и оттам нарушаване на законовата забрана по чл. 2, ал. 2 от ЗОП, а именно - при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

При преглед на съдържанието на утвърдения с Приложение № 2 от ППЗМИП образец на декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, комисията установи, че то не се препокрива със съдържанието и обстоятелствата, които участниците са длъжни да декларират в ЕЕДОП, представляващ част от техните оферти.

С оглед момента на влизане в сила на ППЗМИП (тридневен срок от обнародването в „Държавен вестник” - бр. 3 от 8 януари 2019 г. съгл. чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България), с която е утвърдена формата на декларациите, подавани от законния представител или от пълномощника на юридическото лице във връзка с идентифицирането на действителните собственици на клиентите - юридически лица и редът за тяхното подаване по чл. 59, ал. 3 от ЗМИП, както и условията и редът за мерките за събиране на информация за идентифициране и проверка на идентификацията, в чиято полза реално се извършва операцията или сделката по чл. 65, ал. 3 от ЗМИП, който момент предхожда момента на откриване на настоящата процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: „Ремонтно-възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец”, както и липсата на образец на декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП с нормативно установеното съдържание и реквизити, който да се съдържа в утвърдената от възложителя документация за участие в настоящата процедура за

възлагане на обществената поръчка, комисията счита, че е налице нарушение при откриването ѝ, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

От изложеното в протокола от работата на комисията е видно, че са констатирани нарушения/пропуски в изготвената документацията за участие, утвърдена от възложителя, които не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промяна в условията, при които е открита процедурата. Невключването на законово изискуем и утвърден със съответното съдържание и реквизити образец на декларация в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, вкл. и указания за подаването ѝ, е нарушение, което не би могло да бъде санирано в рамките на същата процедура (вкл. и по реда на чл. 54, ал. 7 – 8 от ППЗОП) и тя да завърши в съответствие с разпоредбата на чл. 108, т. 1 от ЗОП.

Доколкото законово определеният образец на декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП не е включен като част от документацията за участие в процедурата, то настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка следва да завърши с решение за прекратяване на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Констатираното от комисията нарушение не може да бъде отстранено без това да доведе до промяна в условията на откриване на поръчката, поради което е налице основание за прилагане на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП от страна на възложителя, а именно - прекратяване на процедурата с негово мотивирано решение.

Предвид изложените съображения относно констатираното нарушение при откриването на настоящата процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: **„Ремонтно-възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**”, което не може да бъде отстранено, без това да промени условията, при които е обявена процедурата, комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да прекрати процедурата „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка за строителство с предмет: **„Ремонтно-възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**” със свое мотивирано решение на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа на 05.03.2019 г. в 12.00 ч. с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 5 бр.;
3. Протокол № 1 от 19.02.2019 г. – 01.03.2019 г.;
4. Оферта с вх. № ОП-942/18.02.2019 г. от **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“**;
5. Оферта с вх. № ОП-946/18.02.2019 г. от **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**;
6. Оферта с вх. № ОП-961/18.02.2019 г. от **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**;
7. Оферта с вх. № ОП-964/18.02.2019 г. от **ЕТ „ВАСИЛ КОСТОВ“**;

чл. 36а, ал. 3
във връзка с чл. 2 от

8. Оферта с вх. № ОП-966/18.02.2019 г. от „ЕКОСТРОЙ ТРЯВНА“ ООД;
9. Оферта с вх. № ОП-967/18.02.2019 г. от „КЕРАКОМ СТРОЙ“ ЕООД.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя – Кмета на Община Лясковец.

КОМИСИЯ:

чл. 36а, ал. 3 във вр. чл. 2 от
ЗЗЛД

чл. 36а, ал. 3 във вр. чл. 2 от ЗЗЛД
Председател:

чл. 36а, ал. 3 във вр. чл. 2 от ЗЗЛД

1.
(Г

чл. 36а, ал. 3 във вр. чл. 2 от
ЗЗЛД

3.
(В

чл. 36а, ал. 3 във вр. чл. 2 от
ЗЗЛД
4. ...
(Пе