

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 1642/27.08.2018 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание“ по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции”

На 27.08.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисия в състав:

Председател: Десислава Главнова – Юрисконсулт на Община Лясковец,
и членове:

1. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки” в Дирекция „ТУОСЕИ” на Община Лясковец;

2. Пенка Велкова – Експерт „Общинска собственост” в Дирекция „ТУОСЕИ“ на Община Лясковец;

3. Мария Илчева – Мениджър на проект: Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ и

4. Диянка Бобева – Михайлова – Директор на Дирекция „БФПНОГС“ в общинска администрация на Община Лясковец,

се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание” по реда по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции”.

I. Председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 24.08.2018 г., са постъпили 4 (четири) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-4483/23.08.2018 г., постъпила в 10:27 часа и подадена от „СТИК” ЕООД, с адрес: гр. Варна, ул. „Парижка комуна” № 2, ет. 2, тел: 052/607820, 0895/795511, e-mail: stikcenter@abv.bg;

2. Оферта с вх. № ОП-4495/23.08.2018 г., постъпила в 14:12 часа и подадена от „АСАП“ ЕООД, с адрес: гр. София 1612, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, тел: 02/4475100, факс: 02/4233587 e-mail: office@asap.bg;

3. Оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., постъпила в 8:21 часа чрез куриер (без съответните обозначения върху опаковката съгл. чл. 47, ал. 2, т. 1 - 2 от ППЗОП - наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес);

4. Оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., постъпила в 10:32 часа и подадена от „НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“, с адрес: гр. София 1574, ул. „Даскал Никола“ № 26.

Приетите опаковки на четирите оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Членовете на комисията установиха, че постъпилата и вписана под № 3 в Регистъра на получените оферти - оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., пристигнала чрез куриер, представлява кафяв плик с прикрепена на лицевата му страна чрез телбод разпечатка на титулната страница на документацията за участие в „публично състезание“ за възлагане изпълнението на обществена поръчка с предмет: „**Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България” по две обособени позиции**”, утвърдена от възложителя. Върху така прикрепената към опаковката титулна страница от документацията е отбелязан единствено входящият номер на офертата (ОП-4489/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (08:21:50). На задната страна на плика с офертата е прикрепена товарителница с рег. № DB0001199332 от VulPost с посочен на нея изпращач с клиентски № 614257, А. Атанасова, СНЦ „НИППО“, с адрес: гр. София, ул. „Самуил“ № 79 и получател Община Лясковец. Върху запечатаната непрозрачна опаковка (плик), в който вероятно е подадената оферта, няма каквито и да е обозначения, свързани с изпълнение на изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, а именно: „...наименованието на участника; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес...”

Поставеното нормативно изискване в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник по посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителния реквизит върху опаковката на участника, в настоящия случай членовете на комисията обективно нямат възможност коректно да декларират липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП по отношение на подателя на въпросната оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г. Липсата на информация относно наименованието на участника върху опаковката, води до невъзможност за членовете на комисията да декларират, че по отношение на

същите не е налице конфликт на интереси. В противен случай би могло да се достигне до хипотеза, при която член на комисията да декларира, че по отношение на същия не е налице конфликт на интереси с участник, като едва след отварянето на офертата на участника (и узнаване на неговото наименование ако то липсва върху опаковката) да се констатира, че такъв е налице, което би довело до невярно декларирани данни от въпросния член на комисията.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. От друга страна, констатирания порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

Предвид изложеното и поради факта, че законовото изискване за посочване наименованието на участника в процедурата върху опаковката е поставено и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата (в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, б. Б. „Подаване на офертата“, т. 2, в която изрично е посочено, че: „...*Върху опаковката се посочват: - наименованието на участника, включително участниците в обединението когато е приложимо; - адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес; - наименованието на обществената поръчка.*“, за комисията не остава друга правна възможност освен да не отваря оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г. и да предложи участникът, подал офертата, за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представената оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г. не отговаря на изискванията на възложителя като участникът, който я е подал не е изпълнил условието, посочено в т. 2, б. Б. „Подаване на офертата“, раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“ от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 – неразделена част от утвърдената от възложителя документация за участие), както и в чл. 47, ал. 2, т. 1 – 2 от ППЗОП, и единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две**

обособени позиции” участника СНЦ „НИППО”, подал чрез куриер оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., поради следните **мотиви**:

В хода на публичната част от своето първо заседание на 27.08.2018 г., при отваряне на офертите за участие в процедура „публично състезание”, комисията констатира, че постъпилата чрез куриер в 08:21:50 ч. и вписана под № 3 в Регистъра на получените оферти оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., представлява кафяв плик с прикрепена на лицевата му страна чрез телбод разпечатка на титулната страница на документацията за участие в „публично състезание” за възлагане изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции”**, утвърдена от възложителя. Върху така прикрепената към опаковката титулна страница от документацията е **отбелязан единствено входящият номер на офертата** (ОП-4489/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (08:21:50). На задната страна на плика с офертата е прикрепена товарителница с рег. № DV0001199332 от BulPost с посочен на нея изпращач с клиентски № 614257, А. Атанасова, СНЦ „НИППО”, с адрес: гр. София, ул. „Самуил” № 79 и получател Община Лясковец. Върху запечатаната непрозрачна опаковка (плик), в който е подадената оферта, **няма каквито и да е обозначения, свързани с изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП**, а именно не е посочено наименованието на участника; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес.

Комисията счита, че надписите върху опаковката с офертата се явяват нормативно и императивно изискуеми реквизити и е необходимо те да са налични върху опаковката с офертата, като неспазването на това изискване е основание за отстраняване на участника, което е възприето и в практиката на КЗК и ВАС (в този см. Решение № 1506/21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1002/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. на ВАС).

Поставеното изискване в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник по посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителния реквизит от опаковката на участника, в настоящия случай членовете на комисията обективно нямат възможност коректно да декларират липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП по отношение на подателя на въпросната оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г.

В случая подалия офертата участник (СНЦ „НИППО“ според информацията върху товарителницата с рег. № DV0001199332 от BulPost) е нарушил посоченото императивно изискване по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като върху опаковката му не е посочено наименованието на участника; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, като това изискване е възпроизведено и в самата документация за участие – т. 2, б. Б. „Подаване на офертата”, раздел VI. „Указания за подготовка на офертата” от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за

възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2). Доколкото ЗОП (респ. правилника за неговото прилагане) строго формален закон и като такъв участниците в процедурите, провеждани по него следва стриктно да съблюдават разписаните в него правила и условия, т.к. евентуалното несъобразяване със същите би могло да доведе до тяхното отстраняване от участие в процедурата, а същевременно цитираната разпоредба е императивна, то неизпълнението на посоченото изискване на чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП, в частност липсата на обозначения относно наименованието на участника, адрес за кореспонденция и телефон, е съществено нарушение на закона. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, указваща, че след получаване на списъка с офертите членовете на комисията представят на възложителя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, че по отношение на същите не е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. Следователно, наличието на информация за участниците върху опаковките на офертите им, преди отварянето им дава възможност за съобразяване налице ли е или не въпросното обстоятелство, съответно - до възможност за попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във вр. чл. 103, ал. 2 от ЗОП . Този извод се извлича и от разпоредбата на чл. 51, ал. 12 от ППЗОП, съгласно която при отстраняване на член на комисията, за когото се установи, че е налице конфликт на интереси с участник, действията на отстранения член, свързани с разглеждане на офертите и с оценяване на предложенията на участниците, след настъпване на установените обстоятелства не се вземат предвид и се извършват от новия член. В случая, при установен конфликт на интереси след отваряне офертата на жалбоподателя, възложителят би следвало да отстрани въпросният член на комисията и да определи нов. Доколкото обаче офертата на въпросния участник вече би била отворена, новоназначеният член на комисията не би могъл да участва отново в отваряне на офертата, което би довело до прекратяване на процедурата, поради невъзможност за повторно извършване на нормативно установеното действие по отваряне на офертите.

Липсата на информация за участника, подал оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., представлява невъзможност по отношение на членовете на комисията да декларират, че не се намират в конфликт на интереси спрямо същия този участник. В противен случай би могло да се достигне до хипотезата, член на комисията да декларира, че по отношение на него не е налице конфликт на интереси с участника, като след отварянето на офертата (в случая - установяване на действителния участник), да се констатира, че такъв е налице, което би довело до наличието на невярно декларирани данни от въпросният член на комисията и би опорочило процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на заявленията за участие или офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока - на 27.08.2018 г. в откритото заседание на комисията, не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г. От друга страна, констатираният порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

Предвид изложеното и поради факта, че законовото изискване за посочване на наименованието на участника в процедурата върху опаковката е поставено и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата (в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. Б. „Подаване на офертата”, т. 2, в която изрично е посочено, че: „...*Върху опаковката се посочват: - наименованието на участника, включително участниците в обединението когато е приложимо; - адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес; - наименованието на обществената поръчка.*”, участникът подал оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. Б. „Подаване на офертата”, т. 2, вменено му и по силата на чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП.

Изискването за посочване на наименованието на участника, адрес за кореспонденция и телефон, е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подало офертата, респ. обвързано е от предложенията, направени с нея. В случая е неприложим и реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото плика (опаковката) с офертата не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не е възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Същевременно, данните от товарителницата с рег. № DV0001199332 на куриера BulPost също на могат да отстранят констатирания пропуск, допуснат от участника, който е подал офертата, доколкото възложителят изрично е посочил в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. „Общи указания”, т. 3 – 4 следното: „...*При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.... При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.*”

Именно за да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е придал на процедурата за възлагане на обществена поръчка

изключително формален характер, като всяко нарушение на процедурните правила препятства сключването на законосъобразен договор за изпълнение на обществената поръчка, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на възложителя. Избягването на тези усложнения и предотвратяването на възможността предложение, което в максимална степен съответства на изискванията на възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага участниците да спазват стриктно указания на възложителя и правилата на приложимата нормативна уредба. Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът (а не куриера, чрез който той изпраща офертата си) да приеме и изпълни всички изисквания и условия, посочени в указанията и документацията за участие, при спазване на ЗОП и ППЗОП.

III. Преди започване на своята работа по разглеждане на офертите всички членове на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Независимо от с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа бе отворена офертата на участника „СТИК” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-4483/23.08.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост за двете обособени позиции – **Обособена позиция 1.** и **Обособена позиция 2.**

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа класьор с документи и два отделни запечатани, непрозрачни пликосе с ненарушена цялост, със следните надписи: „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция 1.** Организиране и провеждане на професионално обучение по определени тематични модули” и „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция 2.** Организиране и провеждане на езиково обучение по румънски и английски език”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в класьора, както следва:

1.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

1.2. Компакт диск (CD);

1.3. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7), подписана и подпечатана от участника;

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. (Образец № 8), подписана и подпечатана от участника;

1.5. Техническо предложение (Образец № 2.1.), подписано и подпечатано от участника, с приложения към него – обяснителна записка, учебен план – програма, учебни материали, анкети, образец на сертификат;

1.6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор по **Обособена позиция 1**. Провеждане на професионални обучения по определени тематични модули, подписана и подпечатана от участника;

1.7. Декларация за запознаване с условията за възлагане на обществената поръчка и предложен срок за валидност на офертата, подписана и подпечатана от участника;

1.8. Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, подписана и подпечатана от участника;

1.9. Техническо предложение (Образец № 2.2), подписано и подпечатано от участника с приложения към него – обяснителна записка, учебен план – програма, учебни материали, анкети, образец на сертификат;

1.10. Декларация за приемане на условията в проекта на договор по **Обособена позиция 2**. Провеждане на езикови обучения по румънски и английски език, подписана и подпечатана от участника;

1.11. Декларация за запознаване с условията за възлагане на обществената поръчка и предложен срок за валидност на офертата, подписана и подпечатана от участника;

1.12. Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, подписана и подпечатана от участника;

1.13. Справка по чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (Образец № 4), подписана и подпечатана от участника, с приложения:

- счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за 2015 г.;
- счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за 2016 г.;
- счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за 2017 г.;
- договори (16 бр.), фактури, референция;

1.14. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 5), подписан и подпечатан от участника, с приложения договори и фактури;

1.15. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6), подписан и подпечатан от участника, с приложения дипломи, референции, договори, декларации за разположение и ангажираност, автобиографии, трудови книжки и др.;

1.16. Заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001-2015, с обхват „*организиране, провеждане и логистика на обучения, публични събития и пресконференции*”.

Комисията отвори приложения CD и установи наличието на PDF файл, представляващ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП и цифрово подписан от управителя на „СТИК” ЕООД.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения (Образец № 2.1. и Образец № 2.2.), приложенията към тях и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция 1.** Организиране и провеждане на професионално обучение по определени тематични модули” и „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция 2.** Организиране и провеждане на езиково обучение по румънски и английски език“ на участника „СТИК” ЕООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

2. Втора бе отворена офертата на участника „АСАП” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-4495/23.08.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост за **Обособена позиция 2.**

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция № 2.** Организиране на езиково обучение по румънски и английски език”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

2.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

2.2. Компакт диск (CD);

2.3. БЕДОП – на хартиен носител и със саморъчен подпис, с допълнителна номерация на листите (от 000003 до 000027);

2.4. Дипломи – 3 бр.

2.5. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) , подписана и подпечатана от участника;

2.6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. (Образец № 8), подписана и подпечатана от участника;

2.7. Техническо предложение (Образец № 2.2), подписано и подпечатано от участника, с приложения към него – обяснителна записка, учебен план и програма, учебни материали, анкети, образец на сертификат;

2.8. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договора, подписана и подпечатана от участника;

2.9. Декларация за срока на валидност на офертата, подписана и подпечатана от участника;

2.10. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд, подписана и подпечатана от участника;

2.11. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 9), подписана и подпечатана от участника, в която е посочено следното: „...Информацията, съдържаща се в приложението към техническото предложение – обяснителна записка от офертата ни, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна.”

Комисията отвори приложения CD и установи наличието на PDF файл, представляващ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП и цифрово подписан от управителя на „АСАП“ ЕООД.

След това трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение (Образец № 2.2.), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция № 2**. Организиране на езиково обучение по румънски и английски език” на участника „АСАП“ ЕООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

3. Трета бе отворена офертата на участника „**НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР**”, постъпила с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост за **Обособена позиция 1**.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри по **Обособена позиция № 1**.”.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

3.1. Списък документи, съдържащи се в офертата, подписан от Никола Йорданов, на длъжност „*Председател на координатора*” и подпечатан с печат на УС на „Българска асоциация за тренинг и развитие”;

3.2. Компакт диск (CD);

3.3. ЕЕДОП на хартиен носител, саморъчно подписан от Миглена Кирова – Управител на „Авангард персонал консултинг” ООД;

3.4. Техническо предложение (Образец № 2.1.) от участника „**Обединение за тренинг**”, подписано от Никола Йорданов, на длъжност „*Представяващ обединение*”, без положен печат, с приложения към него – обяснителна записка, концепция, учебен план и програма, образец на сертификат (приложено копие от удостоверение от Център за следдипломна квалификация при ВТУ „Тодор Каблешков” – София, за участие в тематичен курс);

3.5. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6), без приложени доказателства, от участника „**Обединение за тренинг**”, подписан от Никола Йорданов, на длъжност „*Председател на координатора*” и подпечатан с печат на УС на „Българска асоциация за тренинг и развитие”;

3.6. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) от участника „**Обединение за тренинг**”, подписана от Никола Йорданов, на длъжност „*Представяващ обединение*”, без положен печат;

3.7. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) от член на „**Обединение за тренинг**”, подписана и подпечатана от Никола Йорданов - Председателя на УС на „Българска асоциация за тренинг и развитие”;

3.8. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) от член на „**Обединение за тренинг**”, подписана от Камен Мицев - Управител на „Мицев център“ ЕООД, без положен печат;

3.9. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) от член на „Обединение за тренинг“, подписана и подпечатана от Павел Павлов - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

3.10. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7) от член на „Обединение за тренинг“, подписана и подпечатана от Миглена Кирова - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

3.11. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8) от участника „Обединение за тренинг“, подписана от Никола Йорданов, на длъжност „Представляващ обединение“, с положен печат на УС на „Българска асоциация за тренинг и развитие“;

3.12. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8) от член на „Обединение за тренинг“, подписана и подпечатана от Никола Йорданов - Председател на УС на „Българска асоциация за тренинг и развитие“;

3.13. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8) от член на „Обединение за тренинг“, подписана от Камен Мицев - Управител на „Мицев център“ ЕООД, без положен печат;

3.14. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8) от член на „Обединение за тренинг“, подписана и подпечатана от Павел Павлов - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

3.15. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8) от член на „Обединение за тренинг“, подписана и подпечатана от Миглена Кирова - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

3.16. Договор за обединение от 06.08.2018 г. между „Българска асоциация за тренинг и развитие“ с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549 (в оригинал).

Комисията отвори приложения CD и установи наличието на:

- 1 (един) PDF файл, представляващ сканиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и

саморъчно подписан от Миглена Кирова - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

- 3 (три) файла, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвени чрез системата за електронен ЕЕДОП, подадени от: „Българска асоциация за тренинг и развитие“, „Мицев център“ ЕООД и „Обединение за тренинг“, електронно подписани от едно и също лице - Никола Йорданов.

- в отделна папка се установи наличието на 1 (един) файл, изготвен в PDF и NML формати, представляващ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и електронно подписан от Павел Павлов – Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2.1.) и приложенията към него на участника „Обединение за тренинг“ приложено в офертата с вх. ОП-4507/24.08.2018 г., върху която има следното обозначение/наименование на участника - „НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“ и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри по Обособена позиция № 1.“ от въпросната оферта, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията счита, че видно от наличието на общо 5 бр. ЕЕДОП-а от 4 различни икономически оператори („Българска асоциация за тренинг и развитие“ с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549 и „Обединение за тренинг“), Техническото предложение (Образец № 2.1. от документацията за участие) и приложенията към него от участника „Обединение за тренинг“, Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6 от документацията за участие) от участника „Обединение за тренинг“, наличието на 5 бр. Декларации по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника „Обединение за тренинг“, така и от членовете на обединението); наличието на 5 бр. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника „Обединение за тренинг“, така и членовете на обединението), въпросната оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., постъпила в 10:32 часа (върху която има саморъчно обозначение на подателя „НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“ с адрес: гр. София 1574, ул. „Даскал Никола“ № 26, наименование на поръчката, получателя и входящ номер, всъщност не е подадена от участника (икономическия оператор) „НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“ както е обозначено върху самата опаковка, а от обединение - „Обединение за тренинг“, в което лицето Никола Йорданов има определено качество.

Комисията счита за необходимо да отбележи, че в приложения към офертата Договор за обединение от 06.08.2018 г. изрично е посочено, че икономическите оператори „Българска асоциация за тренинг и развитие“ с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549, обединяват усилията и си сътрудничат като партньори в

неперсонифицирано обединение със следната цел: „...**Участие и изпълнение, в случай на одобрение, в обществена поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ с обособени позиции**”.

При повторен оглед на опаковката с офертата, членовете на комисията установиха, че постъпилата и вписана под № 4 в Регистъра на получените оферти оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., пристигнала чрез куриер, представлява кафяв плик с прикрепени на лицевата му страна чрез тиксо бележки, съдържащи напечатано наименованието на обществената поръчка („Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“) и обособената позиция („В предмета на обществената поръчка са включени две обособени позиции: - Обособена позиция 1. Организиране и провеждане на професионално обучение по тематични модули“). Върху самата опаковка с черен маркер е отбелязано „Подател: Никола Йорданов БАТР, ул. „Даскал Никита“ 26, София 1574“ и съответно „Получател: Информационен център на Община Лясковец, „Пл. Възраждане“ 1“. Върху плика с офертата е отбелязан и входящият ѝ номер (ОП-4507/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (10:32:33). Върху запечатаната непрозрачна опаковка (плика), в който е подадената оферта, **няма обозначения, свързани с изпълнение на изискванията по на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно: „...наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо, телефон и по възможност - факс и електронен адрес...”.**

Комисията счита, че надписите върху опаковката с офертата се явяват нормативно и императивно изискуеми реквизити и е необходимо те да са налични върху опаковката с офертата, като неспазването на това изискване е основание за отстраняване на участника, което е възприето и в практиката на КЗК и ВАС (в този см. Решение № 1506/21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1002/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. на ВАС).

Поставеното нормативно изискване в чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник – обединение да посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, включително участниците в обединението, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителен реквизит върху опаковката с офертата на участника (некоректно посочване на наименованието на участника и непосочване на наименованията на членовете на обединението – участник), в настоящия случай членовете на комисията обективно нямат възможност да преценят липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, респ. – коректно да декларират тези обстоятелства, доколкото подадените от тях декларации се подписват след получаване на списъка и преди отварянето на самите оферти. В противен случай би могло да се достигне до хипотеза, при която член на комисията да декларира, че по отношение на същия не е налице конфликт на интереси с участник – обединение

и/или с неговите членове, като едва след отварянето на офертата на участника - обединение (и узнаване на неговото наименование и наименованието на неговите членове) да се констатира, че такъв е налице, което би довело до невярно деклариращи данни от въпросния член на комисията.

В случая обозначението върху оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г. на нейния подател (респ. - участник съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП) е **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“** и именно за това лице/икономически оператор членовете на комисията се декларирани липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, а не по отношение на **„Обединение за тренинг“**, което всъщност е участника в процедурата, видно от техническото предложение (Образец № 2.1.), приложените декларации (Образец № 7, Образец № 8), ЕЕДОП-ите и Договора за обединение от 06.08.2018 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока - на 27.08.2018 г. в откритото заседание на комисията, не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. От друга страна, констатирания порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

Предвид изложеното и поради факта, че законовото изискване за посочване наименованието на участника – обединение, вкл. участниците в него, върху опаковката с офертата е поставено и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата (в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, б. Б. „Подаване на офертата“, т. 2, в която изрично е посочено, че: *„...Върху опаковката се посочват: - наименованието на участника, включително участниците в обединението когато е приложимо...“*, за комисията не остава друга правна възможност освен да не отваря оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г. и да предложи участникът, подал офертата, за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че представената оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г. не отговаря на изискванията на възложителя като участникът, който я е подал не е изпълнил условието, посочено в т. 2, б. Б. „Подаване на офертата“, раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“ от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 – неразделена част от утвърдената от възложителя документация за участие), както и в чл. 47, ал. 2, т. 1 – 2 от ППЗОП, и единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за**

зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции” участника „Обединение за тренинг”, подал чрез куриер оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., поради следните **мотиви**:

В хода на публичната част от своето първо заседание на 27.08.2018 г., при получаване на изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти, комисията констатира, че постъпилата и вписана под № 4 в Регистъра на получените оферти оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., пристигнала чрез куриер, представлява кафяв плик с прикрепени на лицевата му страна чрез тиксо бележки, съдържащи напечатано наименованието на обществената поръчка (*„Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“*) и обособената позиция (*„В предмета на обществената поръчка са включени две обособени позиции: - Обособена позиция 1. Организиране и провеждане на професионално обучение по тематични модули“*). Върху самата опаковка с черен маркер е отбелязано *„Подател: Никола Йорданов БАТР, ул. „Даскал Никита“ 26, София 1574“* и съответно *„Получател: Информационен център на Община Лясковец, „Пл. Възраждане“ 1“*. Върху плика с офертата е отбелязан и входящият ѝ номер (ОП-4507/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (10:32:33).

При отваряне на самата оферта и разглеждане на документите в нея, вкл. и съдържащите се в приложения CD, комисията е установила наличието на:

- 1 (един) PDF файл, представляващ **сканиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и **саморъчно подписан от Миглена Кирова - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД**;

- 3 (три) файла, представляващи **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвени чрез системата за електронен ЕЕДОП, подадени от: „Българска асоциация за тренинги и развитие“, „Мицев център“ ЕООД и „Обединение за тренинг“, **електронно подписани от едно и също лице - Никола Йорданов**.

- 1 (един) файл, изготвен в PDF и HTML формати, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и **електронно подписан от Павел Павлов – Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД**.

Видно от наличието на общо **5 бр. ЕЕДОП-а от 4 различни икономически оператори** („Българска асоциация за тренинг и развитие” с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549 и „Обединение за тренинг“); Техническото предложение (Образец № 2.1. от документацията за участие) и приложенията към него от участника „Обединение за тренинг”, Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6 от документацията за участие) от участника „Обединение за

тренинг”, наличието на 5 бр. Декларации по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника, така и членовете на обединението – участник); наличието на 5 бр. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника, така и членовете на обединението – участник), въпросната оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., постъпила в 10:32 часа (върху която има саморъчно обозначение на подателя **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР”** с адрес: гр. София 1574, ул. „Даскал Никола“ № 26, наименование на поръчката, получателя и входящ номер, всъщност не е подадена от участника (икономическия оператор) **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР”** както е обозначено върху самата опаковка, а от обединение - **„Обединение за тренинг”, в което лицето Никола Йорданов има определено качество.**

Този извод се потвърждава и от приложения към офертата Договор за обединение от 06.08.2018 г., в който изрично е посочено, че икономическите оператори „Българска асоциация за тренинг и развитие” с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549, обединяват усилията и си сътрудничат като **партньори в неперсонифицирано обединение** със следната цел: *„... **Участие и изпълнение, в случай на одобрение, в обществена поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ с обособени позиции**”.*

В случая обозначението върху оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г. на нейния подател (респ. - участник съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП) е **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР”** и именно за това лице/икономически оператор членовете на комисията се декларирали липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, а не по отношение на **„Обединение за тренинг”,** което всъщност е участника в процедурата, видно от техническото предложение (Образец № 2.1.), приложените декларации (Образец № 7, Образец № 8), ЕЕДОП-ите и Договора за обединение от 06.08.2018 г.

Доколкото участникът е обединение (**„Обединение за тренинг”**), то върху запечатаната непрозрачна опаковка (плика), в която е подадената оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., **няма обозначения, свързани с изпълнение на изискванията по на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП,** а именно: *„... **наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо, телефон и по възможност - факс и електронен адрес**... ”.*

Комисията счита, че надписите върху опаковката с офертата се явяват нормативно и императивно изискуеми реквизити и е необходимо те да са налични върху опаковката с офертата, като неспазването на това изискване е основание за отстраняване на участника, което е възприето и в практиката на КЗК и ВАС (в този см. Решение № 1506/21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1002/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. на ВАС).

Поставеното нормативно изискване в чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник – обединение да посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, включително участниците в обединението, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителен реквизит върху опаковката с офертата на участника (некоректно посочване на наименованието на участника и непосочване на наименованията на членовете на обединението – участник), в настоящия случай членовете на комисията обективно нямат възможност да преценят липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, респ. – коректно да декларират тези обстоятелства, доколкото подадените от тях декларации се подписват след получаване на списъка и преди отварянето на самите оферти. В противен случай би могло да се достигне до хипотеза, при която член на комисията да декларира, че по отношение на същия не е налице конфликт на интереси с участник – обединение и с неговите членове, като едва след отварянето на офертата на участника-обединение (и узнаване на неговото наименование и наименованието на неговите членове) да се констатира, че такъв е налице, което би довело до невярно деклариращи данни от въпросния член на комисията.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. От друга страна, констатиращия порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

В случая участника „Обединение за тренинг“ (според информацията, съдържаща се в самата оферта) е нарушил посоченото императивно изискване по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, като върху опаковката с офертата му не е коректно посочено наименованието му, включително и участниците в обединението; телефон и по възможност - факс и електронен адрес. Доколкото ЗОП е строго формален закон и като такъв участниците в процедурите, провеждани по него следва стриктно да съблюдават разписаните в него правила и условия, т.к. евентуалното несъобразяване със същите би могло да доведе до тяхното отстраняване от участие в процедурата, а същевременно цитираната разпоредба е императивна, то неизпълнението на посоченото изискване, в частност некоректното посочване на наименованието на участника и липсата на обозначения относно участниците в обединението, е съществено нарушение на закона. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП указваща, че след получаване на списъка с офертите членовете на комисията представят на възложителя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, че по отношение на същите не е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. Следователно наличието на информация за участниците върху опаковките на офертите им, преди отварянето им дава възможност за съобразяване налице ли е или не въпросното обстоятелство, съответно - до възможност за попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във вр. чл. 103, ал. 2 от ЗОП .

Този извод се извлича и от разпоредбата на чл. 51, ал. 12 от ППЗОП, съгласно която при отстраняване на член на комисията, за когото се установи, че е налице конфликт на интереси с участник, действията на отстранения член, свързани с разглеждане на офертите и с оценяване на предложенията на участниците, след настъпване на установените обстоятелства не се вземат предвид и се извършват от новия член. В случая, при установен конфликт на интереси след отваряне офертата на жалбоподателя, възложителят би следвало да отстрани въпросният член на комисията и да определи нов. Доколкото обаче офертата на въпросния участник вече би била отворена, новоназначеният член на комисията не би могъл да участва отново в отваряне на офертата, което би довело до прекратяване на процедурата, поради невъзможност за повторно извършване на нормативно установеното действие по отваряне на офертите.

Некоректно посочената информация за наименованието на участника - обединение, както липсата на такава относно участниците в обединението, представлява невъзможност по отношение на членовете на комисията да декларират, че не се намират в конфликт на интереси спрямо същия този участник. Изискването за посочване на наименованието на участника – обединение (вкл. и не участниците в него), адрес за кореспонденция и телефон, е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подало офертата, респ. обвързано е от предложенията, направени с нея. В случая е неприложим и реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото плика (опаковката) с офертата не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не е възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

От друга страна, комисията не може да прецени дали е налице участие на обединение и кой са неговите членове ако не са налице съответните обозначения върху плика с опаковката съгл. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, както и не може сама да отстрани пропуск на самия участник, доколкото възложителят изрично е посочил в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. „Общи указания”, т. 3 – 4 следното: „...При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.... При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.”

Именно за да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е придал на процедурата за възлагане на обществена поръчка изключително формален характер, като всяко нарушение на процедурните правила препятства сключването на законосъобразен договор за изпълнение на обществената поръчка, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на възложителя. Избягването на тези усложнения и предотвратяването на възможността предложение, което в максимална степен съответства на изискванията на възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага участниците да спазват стриктно указания на възложителя и правилата на приложимата нормативна уредба. Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът, вкл. и когато той е обединение, да приеме и изпълни всички изисквания и условия, посочени в указанията и документацията за участие, при спазване на ЗОП и ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

V. Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника „СТИК” ЕООД:

а). Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор;

б). Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката;

в). Лицето, представляващо участника е декларирало липса на основания за отстраняване (изключване) чрез попълването на съответните раздели в Част III. от ЕЕДОП (Образец № 1);

г). Участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, за което е представена декларация (Образец № 8);

д). Участникът е декларирал по реда на Закона за мерките срещу изпирането на пари действителния собственик, за което е представена декларация (Образец № 7).

Комисията извърши комплексна проверка по реда на чл. 10 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, като направи проверка на собствеността на капитала на участника „СТИК” ЕООД в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, както и в информационния масив на правно-информационната система Лакорда.

е). по отношение на икономическото и финансово състояние на участника:

Участникът е декларирал, че покрива минималните изисквания на възложителя по отношение на общ оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, за което е представил съответните доказателства: Справка по чл. 62, ал. 1, т. 2 от ЗОП за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (Образец № 4), подписана и подпечатана от участника, с приложени счетоводни баланси и отчети за приходите и разходите за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., договори, фактури и референция;

ж). по отношение на техническите и професионални способности на участника:

- Участникът е декларирал изпълнени от него дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на възложителя, за което е представил съответните доказателства: Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 5) с приложени договори и фактури;

- Участникът е декларирал, че притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството, за което е представил заверено копие на Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 9001-2015, с обхват *„организиране, провеждане и логистика на обучения, публични събития и пресконференции“*.

- Участникът е декларирал, че разполага с необходимия брой персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност (екип експерти) за изпълнението на обществената поръчка, за което е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6), дипломи, референции, договори, декларации за разположение и ангажираност, автобиографии, трудови книжки и др.;

• При разглеждане на представените документи към офертата, комисията установи **несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя**, по отношение на декларирания от участника **„СТИК“ ЕООД** член на екипа (*„Лектор 1 по обособена позиция 1“*) Ж. Тодорова, изразяващо се в несъответствие между притежаваното от лицето висше образование, ОКС **„магистър“** по професионално направление (специалност) **„Психология“** и изискванията на възложителя към техническите и професионални способности на участниците за Обособена позиция № 1, а именно: *„Лектор 1 – лице, притежаващо: висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или „магистър“ в едно от следните професионални направления от област на висше образование „Социални, стопански и правни науки“: Администрация и управление, Социални дейности, Обществени комуникации и информационни науки или еквивалент“*, посочени в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.3) и в документацията за участие - в т. 3. (т. 3.2.2., б. „а“) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от **„Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“** (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие).

От представената информация в офертата – в ЕЕДОП (Част IV., раздел В), Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6 от документацията за участие в процедурата) и приложената диплома на Ж. Тодорова, комисията установи, че въпросния член от екипа на участника „СТИК” ЕООД, посочен като „Лектор 1 по обособена позиция 1”, не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на придобитото висше образование в определени професионални направления (специалности).

С оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 8 - 9 от ППЗОП, участникът „СТИК” ЕООД следва да **отстрани констатираното несъответствие с изискванията към критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците**, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

2. По отношение на офертата на участника „АСАП” ЕООД:

а). Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор;

б). Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката;

в). Лицето, представляващо участника е декларирало липса на основания за отстраняване (изключване) чрез попълването на съответните раздели в Част III. от ЕЕДОП (Образец № 1);

г). Участникът е декларирал отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, за което е представена декларация (Образец № 8);

д). Участникът е декларирал по реда на Закона за мерките срещу изпирането на пари действителния собственик, за което е представена декларация (Образец № 7).

Комисията извърши комплексна проверка по реда на чл. 10 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, като направи проверка на собствеността на капитала на участника „АСАП” ЕООД в Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, както и в информационния масив на правно-информационната система Лакорда.

е). по отношение на икономическо и финансово състояние са участника:

Участникът е декларирал, че покрива минималните изисквания на възложителя по отношение на общ оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, чрез попълването на Част IV., раздел Б от ЕЕДОП (Образец № 1).

• В хода на своята работа при разглеждането на декларираните от участника „АСАП” ЕООД данни в ЕЕДОП-а по отношение на реализирания общ и специфичен оборот, комисията извърши проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от

ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 и чл. 177 от ЗОП на заявените от участника данни в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията, както и в информационния масив на правно-информационната система Лакорда и констатира, че информацията относно реализирания от участника „АСАП“ ЕООД оборот през последните три приключили финансови години, съдържаща се в годишните финансови отчети на дружеството за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. не е достъпна. Последният обявен годишен финансов отчет на дружеството е за 2014 г. Същевременно в ЕЕДОП (Част IV., раздел Б) е посочен следния общ годишен оборот: 685 052,44 лв. за 2015 г., 832 033,81 лв. за 2016 г. и 1 098 850,40 лв. за 2017 г., както и специфичен оборот: 45 852,00 лв. за 2015 г., 47 214,00 лв. за 2016 г. и 44 658,00 лв. за 2017 г., като с оглед указанията на възложителя „...*Оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка е сумата, равна на частта от нетните приходи от продажби, реализирана от дейности, попадащи в обхвата на поръчката. Дейностите, попадащи в обхвата на поръчката са организирани и провеждани на обучения.*”

Поради недостъпността до публична информация относно реализирания от участника общ и специфичен оборот, комисията обективно не може да направи преценка относно покриването на минималните изисквания на възложителя по отношение на икономическо и финансово състояние от страна на участника „АСАП“ ЕООД. Същевременно участникът „АСАП“ ЕООД е декларирал в ЕЕДОП (Част IV., раздел В) изпълнението на една сходна услуга (организиране и провеждане на чуждоезиково обучение за възрастни по английски език – нива B1 и B2 за общо 86 обучаеми, на стойност 8 400,00 лв. в периода м. март 2018 г. – м. юли 2018 г.). От така представената информация в ЕЕДОП, комисията счита, че е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, необходима за преценка съответствието на участника „АСАП“ ЕООД с изискванията на възложителя по отношение критериите за подбор – икономическото и финансовото състояние на участниците, посочени в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.2) и в документацията за участие – в т. 3. (т. 3.1.) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), а именно: „...*През последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, всеки участник следва да е реализирал минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, разпределен по съответните обособените позиции, както следва: ...б). За Обособена позиция 2. Провеждане на езикови обучения по румънски език и по английски език - всеки участник следва да е реализирал минимален общ оборот не по-малко от 264 000 лв., изчислен на база годишните обороти**, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката** не по-малко от 132 000 лв.

* *Годишен общ оборот е сумата от нетните приходи от продажби.*

** *Оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка е сумата, равна на частта от нетните приходи от продажби, реализирана от дейности, попадащи в обхвата на поръчката.*

**** Дейностите, попадащи в обхвата на поръчката са организирани и провеждани на обучения.*”

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП” ЕООД следва да отстрани констатираното несъответствие/липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на икономическото и финансовото състояние на участниците, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации, както и да представи доказателства по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за реализиран общ оборот, включително минимален оборот в сферата на поръчката, изчислен на база годишните обороти (Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си – Образец № 4, годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква и доказателства за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката). Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

ж). по отношение на техническите и професионални способности на участника:

- Участникът е декларирал в ЕЕДОП (Част IV., раздел В) изпълнена сходна услуга (организиране и провеждане на чуждоезиково обучение за възрастни по английски език – нива В1 и В2 за общо 86 обучаеми, на стойност 8 400,00 лв. в периода м. март 2018 г. – м. юли 2018 г.).

• В хода на своята работа при разглеждането на декларираниите от участника „АСАП” ЕООД данни в ЕЕДОП-а по отношение на изпълнена сходна услуга, комисията извърши проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 и чл. 177 от ЗОП на заявените от участника данни в достъпните ѝ регистри в интернет пространството, но не откри публична информация за декларираната като изпълнена услуга.

Поради недостъпността до публична информация и липсата на доказателства към офертата относно изпълнената услуга (организиране и провеждане на езиково обучение), комисията обективно не може да направи преценка относно покриването на минималните изисквания на възложителя по отношение на техническите и професионални способности от страна на участника „АСАП” ЕООД, посочени в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.3) и в документацията за участие - т. 3. Критерии за подбор (т. 3.2.1.), б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), а именно: *„През последните три години от датата на подаване на офертата, всеки участник трябва да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. *Дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, са за Обособена позиция 2. – организиране и провеждане на езикови обучения за не по- малко от 60 лица.*”

Същевременно участникът „АСАП“ ЕООД е декларирал в ЕЕДОП (Част IV., раздел Б) специфичен оборот в размер на 137 724 лв. за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. (с оглед указанията на възложителя това следва да са нетните приходи от продажби, реализирани от дейности, попадащи в обхвата на поръчката - организиране и провеждане на обучения), който се различава от посоченото в Част IV. раздел В от ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП“ ЕООД следва да **отстрани констатираното несъответствие/липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на техническите и професионалните способности на участниците**, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации, както и да представи **доказателства по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП за извършената услуга**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

- Участникът е декларирал в ЕЕДОП (Част IV., раздел Г), че притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството, но тази информация не е достъпна безплатно, като не е представил данни за въпросния сертификат (издател, валидност и обхват).

• Комисията извърши проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 5 и чл. 177 от ЗОП на така заявеното от участника обстоятелство в официалната интернет страница на дружеството (asap.bg) в раздел „За АСАП, ISO сертификати“, на който се съдържа единствено следната информация: *„В изпълнение на своята дейност, ASAP се стреми към непрекъснато подобрене в качеството на предлаганите услуги и за изпълнение на изисквания на SAP Германия към компанията. Естествено следствие на този стремеж, беше внедряването и поддържането на интегрирана система за управление на качеството и информационната сигурност, съответстваща на изискванията на ISO 9001:2015 и ISO 27001:2013, за което ASAP получи сертификат от TÜV NORD Германия. Политиката по качество на ASAP включва осигуряване на съвременни, ефективни и качествени услуги, проучване степенята на удовлетвореност на клиентите, повишаване на квалификацията на персонала, неговата мотивация за висококачествен труд и вътрешна нагласа за постоянни и измерими подобрения в ежедневно работата според най-добрите практики в Германия и ЕС. Компанията е приела за своя политика по информационна сигурност, реализиране на ефективни дейности по сигурността и създаване на условия за непрекъснато управление на процесите; изграждане на система за сигурност на информацията; непрекъснато идентифициране, анализ, оценка и третиране на рисковете за активите, прилагане на адекватни механизми на контрол, осигуряване на правно, технологично, техническо и тактическо съответствие и съзнание за сигурност.“*

От така представената информация в ЕЕДОП, комисията счита, че е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, необходима за преценка съответствието на участника „АСАП“ ЕООД с изискванията на възложителя по отношение критериите за подбор – технически и професионални способности на участниците, посочени в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т.

III.1.3) и в документацията за участие и в т. 3. Критерии за подбор (т. 3.2.3.), б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), а именно: *„Всеки участник трябва да притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството, отговаряща на изискването на стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с обхват: организиране и провеждане на обучения или еквивалент, за внедрена система за управление на качеството, или еквивалентни мерки**, съгласно чл. 64, ал. 7 от ЗОП. **Съгласно чл. 64, ал. 7 от ЗОП, възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството когато участникът не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.*”

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП” ЕООД следва да **отстрани констатираното несъответствие/липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците**, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации, както и да представи **валиден сертификат по БДС EN ISO 9001:2008 - за внедрена система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват организиране и провеждане на обучения**, издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от ИА „Българска служба за акредитация” или друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговорят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

- Участникът е декларирал в ЕЕДОП (Част IV., раздел В), че разполага с необходимия брой персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност (екип експерти) за изпълнението на обществената поръчка (**Обособена позиция 2.**), като е приложил копия на дипломи на три лица: П. Зюмбюлев (Ръководител на екипа), И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език) и И. Микова (Експерт чуждоезиково обучение (румънски език).

• В хода на своята работа при разглеждането на декларираните от участника „АСАП” ЕООД данни в ЕЕДОП-а по отношение на участието на П. Зюмбюлев (Ръководител на екипа) в проект, свързан с организиране и провеждане на обучения, комисията установи, че е посочено следното: *„Участие в проект, свързан с организация и провеждане на обучения: Организиране и провеждане на групово чуждоезиково обучение за възрастни – служители на Ти Би Ай Инфо*

ЕООД по английски език – нива В1 и В2 за общо 86 обучаеми в периода 18.03.2018 г. до 19.07.2018 г.” Към офертата обаче липсват доказателства както за участието на П. Зюмбюлев (Ръководител на екипа) във въпросния проект, свързан с организиране и провеждане на обучения, така и за самата услуга (организиране и провеждане на езиково обучение), поради което и констатациите на комисията, изложени по-горе са, че е налице несъответствие/липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на техническите и професионалните способности на участниците – опит при изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (организиране и провеждане на езикови обучения за не по-малко от 60 лица).

Поради недостъпността до публична информация относно участието на експерта в проект, свързан с организиране и провеждане на обучения и липсата на доказателства за това в офертата, комисията обективно не може да направи преценка относно покриването на минималните изисквания на възложителя по отношение на техническите и професионални способности от страна на участника „АСАП” ЕООД, които изисквания подробно са описани в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.3) и в документацията за участие - в т. 3. (т. 3.2.2., б. „б”) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие) по отношение на Ръководителя на екипа за Обособена позиция 2., а именно – да има „...участие в най-малко един проект, свързан с организиране и провеждане на обучения.”

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП” ЕООД следва да **отстрани констатираната липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците**, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации, както и да представи доказателства за участието на П. Зюмбюлев (Ръководител на екипа) **в най-малко един проект, свързан с организиране и провеждане на обучения**. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

- В хода на своята работа при разглеждането на декларираните от участника „АСАП” ЕООД данни в ЕЕДОП-а по отношение на лицето И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език), комисията установи, че е посочено следното: „...*Лицето работи на граждански договор към „АСАП” ЕООД...Професионален опит като преподавател по английски език: 32 години – от 1986 г. до 2013 г.)...Преподавател по английски език „АСАП” ЕООД. Курсове по английски език за възрастни.*”. Към офертата обаче липсват доказателства за професионалния опит на И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език), който следва да е не по-малко от 2 години като преподавател по английски език, още повече, че е декларирано, че същата е преподавател по английски език в „АСАП” ЕООД, но по отношение на самия

участника е декларирана като изпълнена услуга, сходна с предмета на поръчката, само обучението по английски език в периода м. март 2018 г. – м. юли 2018 г.

Същевременно, от участника „АСАП” ЕООД е декларирано, че е наел въпросното лице по граждански договор, но такъв не е представен, като липсват каквито и да е доказателства, че участникът ще разполага с И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език) както за покриване на критериите за подбор, така и при изпълнение на поръчка, в случай, че тя му бъде възложена.

При липсата на доказателства, че И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език) е наета от участника „АСАП” ЕООД и е част от персонала, с който разполага, то тя може да се явява „трето лице” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4. „Използване на капацитета на трети лица”, а именно: „...*Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения*”. В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...*Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация*”.

В случай, че лицето И. Палигорчева (Експерт „Чуждоезиково обучение (английски език), чрез което участникът „АСАП” ЕООД покрива критериите за подбор по отношение на техническите си и професионални способности и което ще бъде ангажирано в изпълнението на обществената поръчка, е част от наетия от него персонал, то участникът „АСАП” ЕООД следва на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да представи **доказателства** за това.

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП” ЕООД следва да **отстрани констатираната нередовност по отношение покриването на критериите за подбор - техническите и професионални способности на участниците**, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

• В хода на своята работа при разглеждането на декларираните от участника „АСАП” ЕООД данни в ЕЕДОП-а по отношение на лицето И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език), комисията установи, че е посочено следното: „...*Лицето работи на трудов договор в „АСАП” ЕООД... Професионален опит като преподавател по румънски език: 3 години – от 2015 г. до 2018 г.... Преподавател по румънски език „АСАП” ЕООД. Курсове по румънски език за възрастни.*”. Към офертата обаче липсват доказателства за професионалния опит на И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език), който

следва да е не по-малко от 1 година като преподавател по румънски език. В ЕЕДОП е декларирано, че същата е преподавател по румънски език в „АСАП” ЕООД въз основа на трудов договор, като професионалния ѝ опит е придобит именно при участника в периода 2015 г. – 2018 г. (видно от приложената диплома лицето е завършило висшето си образование през 2014 г.), но от страна на участника „АСАП” ЕООД в ЕЕДОП няма декларирана нито една услуга (обучение) по румънски език през последните три години от датата на подаване на офертата (август 2018 – август 2015 г.).

Същевременно, от участника „АСАП” ЕООД е декларирано, че е наел въпросното лице по трудов договор, но такъв не е представен, като липсват каквито и да е доказателства, че участникът ще разполага с И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език) както за покриване на критериите за подбор, така и при изпълнение на поръчка, в случай, че тя му бъде възложена.

При липсата на доказателства, че И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език) е наета от участника „АСАП” ЕООД и е част от персонала, с който разполага, то тя може да се явява „трето лице” по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и участникът следва да декларира това в ЕЕДОП, като се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4. „Използване на капацитета на трети лица”, а именно: „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”. В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. В, в т. 2. изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

В случай, че лицето И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език), чрез което участникът „АСАП” ЕООД покрива критериите за подбор по отношение на техническите си и професионални способности и което ще бъде ангажирано в изпълнението на обществената поръчка, е част от наетия от него персонал (въз основа на трудов договор), то участникът „АСАП” ЕООД следва на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да представи доказателства за това.

На основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, участникът „АСАП” ЕООД следва да отстрани констатираната нередовност по отношение покриването на критериите за подбор - техническите и професионални способности на участниците, като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

VI. При разглеждане на подадените оферти, комисията констатира, че офертите, подадени от двамата участници - „СТИК” ЕООД и „АСАП” ЕООД, не

отговарят на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането на обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията трябва изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. Същевременно, чл. 67, ал. 5 от ЗОП предвижда възможност възложителят (в случая чрез помощния си орган – настоящата комисия) да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

С оглед на това, **комисията изисква от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.** Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие

VII. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, срокът за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните непълноти/липси/несъответствия или нередовности е до **5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол.**

Документите следва да бъдат представени/констатираните несъответствия трябва да бъдат отстранени, не по-късно от изтичането на посочения срок по пощенски път на адрес:

гр. Лясковец 5140, пл. „Възраждане” № 1, Община Лясковец (на вниманието на председателя на комисията Д. Главнова).

Настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи към офертите за участие в „публично състезание” ще бъде изпратен в един и същи ден на всички участници и ще бъде публикуван в профила на купувача на официалната интернет страницата на Община Лясковец.

Изготвянето на настоящият протокол приключи на 11.09.2018 г. в 17:00 ч.

КОМИСИЯ:

Чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД