

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА
към протокол № 2 от 01.07.2016 г. – 22.07.2016 г.

1. Оценка по подпоказател „Методология и организация на работа” (МОР):

Факторите, влияещи на оценката са:

- **Структурирана методология за изпълнение и съответствието ѝ с изискванията на възложителя** - описание на методите (подход за теоретическо изследване или практическото осъществяване на нещо, в т. ч. методите за оразмеряване и нормите, които ще се прилагат за отделните проектни части), **способите** (прийоми, похвати, начин за извършване на действия), **инструментите** (всички неща подпомагащи извършването на дейностите) - **правилата** (технически / работни задания, въведена система за управление на качеството, планове извън въведената система за управление например: план за управление на обхвата на проекта, план за управление на човешките ресурси, план за управление на комуникациите, бюджет и др., разписани критерии за контрол и мониторинг, правилници и др.) и **постулатите** (нормативна уредба, задължителни документи и др.), които могат да бъдат приложени за изработване на работния проект и упражняването на авторския надзор, както и систематичното им изследване;
 - **Познание на участника на нормативната уредба, свързана с изпълнение на обществената поръчка;**
 - **Дефиниране на заинтересованите страни**, в т. ч. страните/институциите, имащи отношение към процеса на проектирането – проектант, община, съгласувателни институции или контролни органи, експлоатационни дружества и др. и как биха повлияли върху изпълнението на обществената поръчка;
 - **Обезпечеността на участника от ресурси** (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.) за **качественото изпълнение на обществената поръчка;**
 - **Разработена структура на работите по проекта и определена последователност на работите;**
 - **Разпределение на работите и задачите между членовете на проектантския екип в съответствие с професионалната им квалификация;**
 - **Наличие на съответствие между предложената организация за изпълнение на дейност 1 от поръчката и представения времеви график за изпълнение на работите по същата дейност.**

Забележка: За целите на оценката под „несъществени пропуски“ ще се разбират установени пропуски в техническото предложение или някое приложение към него при съпоставка с дадените от възложителя обстоятелства като критерии при оценяването, които обаче няма да повлияят съществено върху качеството на изпълнението на поръчката и сроковете за изпълнението ѝ.

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 30 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <p>1. Структурирана е методология за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя с включени всички описани по-горе елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати);</p> <p>2. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови нормативни актове.</p> <p>3. Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на отделните инвестиционни проекти по населени места в съответната фаза, като участникът може да е предложил допълнителни документи/части извън описаните в Техническата спецификация като задължителни, съобразно идентифицираните от участника потребности;</p> <p>4. Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, в това число е налично предложение за възможно издаване на разрешително за строеж за всяко отделно населено място.</p> <p>5. Описан е ангажиментът на проектанта по упражняване на авторския надзор при изпълнение на строителството във всички фази, включително подготвителната по откриване на строителна площадка и приемането на завършения обект с издаване на разрешение за ползване както и предложение за проследяване на съответствието между съгласуваните от финансиращия орган</p>	<p>По обстоятелство първо (т.1.): В своето Техническо предложение участникът е описал ясно и подробно методите за теоретични изследвания и практическо осъществяване на поръчката. Представени са изходните постановки, основните теоретични принципи на работа за проектирането по всяка една проектна част, съгласно съответните норми за проектиране и конкретните стъпки в практическото осъществяване на поръчката. Изчерпателно е посочено съдържанието на обяснителните записки, изчислителната част и чертежите за всяка една специалност. Описаните методи са реално приложими за постигане на очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Представеният от участника подход е изцяло съобразен с актуалната към момента нормативна уредба и е конкретно насочен към предмета на настоящата поръчка.</p> <p>По обстоятелство второ (т.2.): Участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като в представената от него методология е посочил в максимална степен, актуалната и приложима към момента нормативна уредба.</p> <p>По обстоятелство трето (т.3.): Конкретизирани са спецификите на съдържанието на отделните инвестиционни проекти, както подробно са описани съдържанието на обяснителните записки, начина на извършване на изчисленията (с посочени норми, изисквания и др., съгласно приложимата нормативна уредба) и съдържанието на графичните части (чертежи, схеми и др. в необходимите мащаби) за всяка от предвидените проектни части. Предложението на участника е изцяло съобразени с изискванията в възложителя, като описанието на отделните инвестиционни проекти по населени места не се ограничава</p>

<p>„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p>ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>проекти и действителното изпълнение;</p> <p>6. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача както и подходът по осигуряване на съгласуваност между отделните обекти – населени места;</p> <p>7. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно изпълнение на услугите;</p> <p>8. Участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.) за качественото изпълнение на обществената поръчка и как те ще допринесат за качеството на изпълнение;</p> <p>9. Разработена е структура на работите по проекта и определена последователност на работите в съответствие с предложения времеви график - детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантските задачи, като всеки етап е декомпозиран на работи, включени в него като е видна последователността и взаимовръзката между отделните проучвания, изпълнението на проектантските задачи; описани са предпоставките и приеманията при които е съставен времеви график като са определени сроковете, съгласно действащата нормативна уредба, касаеща процеса на проектиране (продължителност в дни).</p> <p>10. Дефинирани са конкретните задачи и отговорности на всеки един експерт в съответствие с професионалната му квалификация съгласно планираните работи;</p> <p>11. Наличие на съответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по</p>	<p>единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на методиката на съответните инженерни изчисления, вида и съдържанието на чертежите и обяснителните записки, надграждайки над предвидени в техническите спецификации, изисквания на възложителя.</p> <p>По обстоятелство четвърто (т. 4.): В техническото си предложение, <u>участникът демонстрира</u> добро познаване на процесите по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, като ясно са представени механизмите и процедурите по съгласуване с конкретни институции, контролни органи, експлоатационни дружества, възложител, консултант. В тази връзка, участникът е предвидил добра организация на работа, като ясно е разписал действията си, обезпечени със съответните задължения и отговорности на експертите в екипа си, касаещи успешното приключване на процесите по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти. Представени са вижданията на участника, относно възможностите варианти за издаване на разрешително за строеж.</p> <p>По обстоятелство пето (т. 5.): В техническото предложение, участникът е представил подхода и начина за упражняване на авторския надзор, като подробно е разписал участието си във всички фази от строително-инвестиционния процес от момента на откриване на строителната площадка, през етапа на същинското строителство, през който се съставят всички актове и протоколи по <i>Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството</i>, вписват се предписание и заповеди в Заповедната книга на строежа и се заверява екзекутивната документация на обекта, до момента на завършване на обекта и издаване на</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>същата дейност.</p> <p>12. Налични са поне две, няколко или всички от следващите обосновки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • описани са ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при изпълнение на обществената поръчка; • предложени са възможните иновативни технологии при изпълнение на инвестиционните проекти; • предложена е обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията; • обоснована е възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга (например: предвидени са човешки ресурси, в това число предложение за включване на допълнителни неключови експерти за едновременно изпълнение на повече от един обект); • разработен е времеви график по човешки ресурси и матрица на отговорностите; • дефинирани са целите на проекта (обща и конкретна), резултати, които ще се постигнат от всяка работа и как тя ще допринесе за изпълнение на конкретната цел на проекта. <p>Комисията поставя 25 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника.</p> <p>Комисията поставя 20 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника и:</p> <p>- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички,</p>	<p>разрешение за ползване. Участникът е разписал ангажимента си по отношение на проверка на съответствието между съгласуваните от финансиращия орган проекти и действителното изпълнение, чрез вменияване на конкретни задължения и отговорности на съответните експерти от екипа си.</p> <p>По обстоятелство шесто (т. 6.): В техническото предложение на участника са описани дейностите от проучвателните работи за всяка проектна част, включително след края на проучването на съществуващата водопроводна мрежа, специалистът по водоснабдяване и водещ проектант преценява необходимостта от изработването на Подобен устройствен план, което е заложено и в линейния график при необходимост ще бъде изпълнено. Видно от обяснителната записка и линейния график, в техническото предложение на участника е предложен подхода по осигуряване на съгласуваност между отделните обекти – населени места.</p> <p>По обстоятелство седмо (т. 7.): В предложението от участника подход е разработена организация на работа, с определени ясни линии на комуникация между членовете на екипа и обезпечена с конкретни задължения и отговорности на всеки един от експертите, от където е видно и начините на взаимодействия на екипа с възложителя и другите компетентни администрации и органи за бързо, качествено и ефективно изпълнение на услугите.</p> <p>По обстоятелство осмо (т.8.): Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, ясно определени линии на комуникация вътре в екипа и с останалите страни в проектантския</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка;</p> <p>Комисията поставя 15 т., когато не са налице т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 10 т., когато не са налице т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни,</p>	<p>процес, обезпеченост с достатъчно технически и материални ресурси, с което осигурява подходящи условия на работа. Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите.</p> <p>По обстоятелство девето (т. 9.):</p> <p>От разработената от участника в линейния график, структура и последователност на работите е видна взаимовръзката между отделните проучвания, включените в тях етапи, дейности и поддейности по подобекти. За всяка позиция в графика са посочени начало, край и продължителност на работа, както и ангажираните с изпълнението на съответната дейност експерти. Към графика е приложена матрица с разпределение на отговорностите за всеки един експерт. Изложеното разпределение на отделните задачи в текстовата част на предложението е в пълен унисон с показания експертен състав за всяка дейност и всеки експерт в календарното планиране на участника, като са описани конкретни предпоставки и допускания на база които е съставен графика. От приложения график, в който е отразена работата по отделните дейности е видно, че при разработката му са отчетени всички нормативно определени срокове, които са съобразени с предложената последователност на дейностите към настоящата обществена поръчка.</p> <p>По обстоятелство десето (т. 10.):</p> <p>Участникът е предложил организация на работа, от където е видно, че всички дейности предмет на поръчката са обезпечени с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа, съобразени със съответните им професионални квалификации.</p> <p>По обстоятелство единадесето (т. 11.):</p> <p>Между предложената организация на човешките ресурси и приложения линеен график за изпълнение на дейностите е налице съответствие, като в графика за всяка от дейностите са посочени</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато не са налице т. 4, т. 6, т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието и/или</p> <p>в т. 13 има наличие на несъответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по същата дейност.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато не са налице шест от горе посочените обстоятелства в Техническото предложение от офертата на участника и:</p> <p>- Участникът е показал лошо познаване на действащата</p>	<p>ангажираните с изпълнението ѝ експерти.</p> <p>По обстоятелство дванадесето (т. 12.):</p> <p>Описани са ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при изпълнение на обществената поръчка.</p> <p>Направено е предложение за осигуряване на възможност за прилагане на иновативни технологии при изпълнение на дейностите, заложи в работните проекти, като е разгледана възможността да се предложи на възложителя и евентуално да се предвиди в проекта, ако е целесъобразно, изпълнението на СМР да се извърши по безизкопни технологии. В техническото предложение на участника е направена обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията. Обоснована е възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга, като са предвидени човешки ресурси за изпълнението на всяка една дейност, както и е направено предложение за включване на допълнителни експерти за осигуряване на едновременна работа по отделните обекти, което би довело до допълнително оптимизиране на предложения в графика срок;</p> <p>В предложения от участника времеви график са посочени човешки ресурси и е представена матрица на отговорностите;</p> <p>Ясно са дефинирани целите на проекта, като за всяка дейност са посочени резултатите, които ще се постигнат при успешното им изпълнение и съответно приноса ѝ за изпълнението на конкретната цел на проекта.</p> <p>Въз основа на горното, комисията установи, че в техническото предложение на участника се съдържа всички от посочените обстоятелства:</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката като представената методология за изпълнение е нелогична, непоследователна и предвидените дейности са нереалистични, неизпълними и несъобразени с действащите законови нормативни актове.</p>	<p align="center">- <i>m.1, m.2, m.3, m.4, m.5, m.6, m.7, m.8, m.9, m.10, m.11 и m.12</i></p> <p>поради което, на основание възприетата от възложителя методика за оценка, комисията присъжда на участника 30 точки по подпоказател „Методология и организация на работа“ (MOP).</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 30 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Структурирана е методология за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя с включени всички описани по-горе елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати); 2. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови нормативни актове. 3. Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на отделните инвестиционни проекти по населени места в съответната фаза, като участникът може да е предложил допълнителни документи/части извън описаните в 	<p>По обстоятелство първо (т.1.): В методологията за изпълнение на обществената поръчка, предложена от участника не са описани всички елементи(методи, способности, инструменти, правила, постулати), тъй като не са предложени конкретни методи за оразмеряване и нормите, които ще се прилагат за всички проектни части, а единствено в точка „Методи и системи, които ще прилагаме, за да гарантираме качеството на изпълнение на поръчката. описание на начина за постигане на изискванията в техническата спецификация“ са изброени сертификати по стандарта ISO9001-2000, ISO 14001-2004, ISO 18001 – 2007и е декларирано, че ще се използват добри практики в областта на проектантските услуги и софтуерни продукти за проектиране. Не са описани коректно нормативните документи, които могат да бъдат приложени за изработване на работния проект и упражняването на авторския надзор, тъй като участникът заявява, че при проектирането следва да се спазват изискванията и разпоредбите в следните нормативни документи: <i>Наредба за проектиране на водоснабдителни системи (публикувана в Бюлетина за гражданско строителство и</i></p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Техническата спецификация като задължителни, съобразно идентифицираните от участника потребности;</p> <p>4. Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, в това число е налично предложение за възможно издаване на разрешително за строеж за всяко отделно населено място.</p> <p>5. Описан е ангажиментът на проектанта по упражняване на авторския надзор при изпълнение на строителството във всички фази, включително подготвителната по откриване на строителна площадка и приемането на завършения обект с издаване на разрешение за ползване както и предложение за проследяване на съответствието между съгласуваните от финансиращия орган проекти и действителното изпълнение;</p> <p>6. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача както и подходът по осигуряване на съгласуваност между отделните обекти – населени места;</p> <p>7. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно изпълнение на услугите;</p> <p>8. Участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.) за качественото изпълнение на обществената поръчка и как те ще допринесат за качеството на изпълнение;</p> <p>9. Разработена е структура на работите по проекта и определена последователност на работите в съответствие с предложения времеви график - детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантските задачи, като всеки етап е</p>	<p><i>архитектура- издание 1/1987 г. , 2/1987 г., 3/1987 г.; преработено издание1/1993 г.); и Наредба за проектиране на канализационни системи (публикувана в Бюлетина за гражданско строителство и архитектура - издание 9/1989 г. и 10/1989 г.; преработено издание 1/1993 г.). Двете наредби са отменени, а действащи към момента са <u>НАРЕДБА № 2 от 22 март 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи</u> и <u>НАРЕДБА № РД-02-20-8 от 17 май 2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи.</u></i></p> <p>По обстоятелство второ (т.2.): <u>Участникът е показал лошо познаване на действащата нормативна уредба</u>, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като в представената от него методология е записал, че при проектирането следва да се спазват изискванията и разпоредбите в следните нормативни документи: <i>Наредба за проектиране на водоснабдителни системи (публикувана в Бюлетина за гражданско строителство и архитектура- издание 1/1987 г. , 2/1987 г., 3/1987 г.; преработено издание1/1993 г.); и Наредба за проектиране на канализационни системи (публикувана в Бюлетина за гражданско строителство и архитектура - издание 9/1989 г. и 10/1989 г.; преработено издание 1/1993 г.). Двете наредби са отменени, а действащи към момента са <u>НАРЕДБА № 2 от 22 март 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи</u> и <u>НАРЕДБА № РД-02-20-8 от 17 май 2013 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи.</u></i></p> <p>По обстоятелство трето (т.3.): <u>Не са правилно конкретизирани спецификите</u> на съдържанието на отделните инвестиционни проекти, като:</p> <p>- в раздел „1.Изготвяне на работен проект“ от техническото му</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>декомпозиран на работи, включени в него като е видна последователността и взаимовръзката между отделните проучвания, изпълнението на проектантските задачи; описани са предпоставките и приеманията при които е съставен времеви график като са определени сроковете, съгласно действащата нормативна уредба, касаеща процеса на проектиране (продължителност в дни).</p> <p>10. Дефинирани са конкретните задачи и отговорности на всеки един експерт в съответствие с професионалната му квалификация съгласно планираните работи;</p> <p>11. Наличие на съответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по същата дейност.</p> <p>12. Налични са поне две, няколко или всички от следващите обосновки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • описани са ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при изпълнение на обществената поръчка; • предложени са възможните иновативни технологии при изпълнение на инвестиционните проекти; • предложена е обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията; • обоснована е възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга (например: предвидени са човешки ресурси, в това число предложени са за включване на допълнителни неключови експерти за едновременно изпълнение на повече от един обект); • разработен е времеви график по човешки ресурси и матрица на отговорностите; 	<p>предложение, участникът е заявил, че частите на работния проект, ще съдържат <i>хидравлични изчисления и оразмерителни таблици за канализационните мрежи (оразмеряване на главните клонове) и съоръжения при спазване на „Норми за проектиране на канализационни системи“, 1990 г.;</i></p> <p>- в т. 2 Част „Геодезия” от раздел „VII. Съдържание на работния проект”, участникът е записал, че <i>ще се заснемат и териториите, през които ще преминат свързващите обекта мрежи със съществуващия приемник. Ще се даде нужната информация и за местата на заустване”;</i></p> <p>- в Част „ВИК” от същия раздел участникът е посочил, че част „Водоснабдяване” на работния проект ще включва данни за: в точка 3.8. на източника на водоснабдяване <i>и начина на отвеждане на отпадъчните води</i>, а в точка 3.11 – данни за свързването с водоизточника и <i>заустването на отпадъчните води</i>, с което участникът показва не добро познаване, предмета на настоящата поръчка, отнасяща се до изготвяне на Работен проект за реконструкция и подмяна на участъци от водопроводната мрежа, а не на канализационната.</p> <p>По обстоятелство четвърто (т. 4.): В техническото си предложение, <u>участникът не демонстрира</u> добро познаване на процесите по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, тъй като по отношение на тях, участникът единствено е споменал и най-общо посочил, някои от взаимодействията си страни по настоящия договор, без конкретни поясняващи текстове обясняващи спецификата по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти. Не са дефинирани конкретните съгласувателни институции, контролни органи и експлоатационни дружества и не е анализирано как те биха повлияли върху успешното изпълнение на обществената</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>• дефинирани са целите на проекта (обща и конкретна), резултати, които ще се постигнат от всяка работа и как тя ще допринесе за изпълнение на конкретната цел на проекта.</p> <p>Комисията поставя 25 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника.</p> <p>Комисията поставя 20 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника и:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) или - в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал безопасността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка; <p>Комисията поставя 15 т., когато не са налице т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или - в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал безопасността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено 	<p>поръчка. Не е взето отношение, във връзка с възможно издаване на разрешително за строеж за всяко отделно населено място.</p> <p>По обстоятелство пето (т. 5.): В техническото предложение, участникът не е представил подхода и начина за упражняване на авторския надзор, като единствено е цитирал задълженията и отговорностите за осъществяване на авторски надзор, посочени в техническата спецификация, без да посочи вижданията си относно организацията, подхода и конкретните стъпки, които ще приложи за успешното изпълнение на дейността. В този смисъл не е описан ангажиментът на проектанта по упражняване на авторския надзор при изпълнение на строителството във всички фази, включително подготвителната по откриване на строителна площадка и приемането на завършения обект с издаване на разрешение за ползване както и предложение за проследяване на съответствието между съгласуваните от финансиращия орган проекти и действителното изпълнение.</p> <p>По обстоятелство шесто (т. 6.): Не е коректно и подробно описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача и извършване на предварителните проучвания, тъй като участникът погрешно е посочил, че в обхвата на проучванията ще бъдат включени <i>„Данни за количеството на отпадъчните води в сухо време и тяхната денонощна и часова неравномерност в началото на външния канализационен колектор или на главните канализационни колектори в местата на тяхното заустване във водоприемника”, „Данни за естествените водни обекти (водоприемници на отпадъчните води) - характерни водни количества, водни стоежи и водни нива с определена безопасност, предвижданията на Плана за управление на речния басейн и мерките за постигане на добро екологично състояние”, „Ситуирането на канализационната помпена станция и дъждозадържателни</i></p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>изпълнение на обществената поръчка и/или - в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 10 т., когато не са налице т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като: - в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или - в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или - в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато не са налице т. 4, т. 6, т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като: в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или - в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p>	<p><i>резервоари по канализационната мрежа ще бъде съобразено с действащия подробен устройствен план.....“</i> , „<i>Параметрите на канализационната мрежа ще бъдат съобразени с тези, регламентиращи в БДС EN 752 от 2008 г.....“</i>, което показва не добро познаване на предмета на настоящата поръчка, която е свързана с проектиране на водопроводна мрежа, а не с канализационна.</p> <p>По обстоятелство седмо (т. 7.): Участникът е предложил теоретично подход на взаимодействие, без да са направени конкретни предложения за взаимодействието между отделните членове на екипа в процеса на работа и на екипа с компетентни администрации и органи, тъй като единствено са дефинирани на теория основни понятия, касаещи организацията и комуникацията по принцип. Предложеният от участника подход на взаимодействие не доказва как на практика (в конкретните ситуации – при разработване на отделните части на инвестиционния проект, при обмен на информация между членовете на екипа и при съгласуване на документи с контролните органи и институции) ще се осъществи взаимодействието така, че услугата по изготвянето на работния проект за реконструкция и подмяна на участъци от водопроводната мрежа да бъде изпълнена бързо, качествено и ефективно. Участникът не е дефинирал конкретните органи, дружества и др. институции, свързани с предмета на поръчката за съгласуване на проектните части, които имат съществено отношение в процеса на взаимодействие.</p> <p>По обстоятелство осмо (т. 8.): Участникът е представил експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката, описал е комуникационните и техническите ресурси, но не е обосновал и еднозначно показал, как те ще допринесат за качеството на изпълнение, тъй като в предложената от него организация липсват</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието и/или в т. 13 има наличие на несъответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по същата дейност.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато не са налице шест от горе посочените обстоятелства в Техническото предложение от офертата на участника и:</p> <p>- Участникът е показал лошо познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката като представената методология за изпълнение е нелогична, непоследователна и предвидените дейности са нереалистични, неизпълними и несъобразени с действащите законови нормативни актове.</p>	<p>конкретните и специфични за всяка една специалност задължения и отговорности, с които се обезпечават успешното изпълнение на дейностите.</p> <p>По обстоятелство девето (т. 9.): От разработената от участника в линейния график, структура и последователност на работите е видна взаимовръзката между отделните проучвания, но никъде в обяснителната записка <u>не са описани предпоставките и приеманията</u> при които е съставен времевия график.</p> <p>По обстоятелство десето (т. 10.): Най-общо са представени основните функции на отделните експерти, като за всеки един експерт, участникът е записал <i>"Основните му функции и задачи са да изготви качествено и в срок проектните разработки, съобразно ситуационните дадености и функции на подобектите. Извършва авторски надзор на обекта"</i>, без да са дефинирани конкретни задължения и отговорности и подробно да са разписани конкретни задачи на отделните експерти по части, отчитайки спецификите на отделните специалности.</p> <p>По обстоятелство единадесето (т. 11.): Изпълнението на дейностите, включени във времевия график не са обезпечени с човешки ресурси, поради което не може да се намери съответствие между предложената от участника организация на човешките ресурси и така представения график.</p> <p>По обстоятелство дванадесето (т. 12.): Описани са ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при изпълнение на обществената поръчка, но:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не са предложени иновативни технологии при изпълнение на инвестиционните проекти. - Не е предложена обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията; - Не е обоснована възможността на участника за бързо, качествено

<p>„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p>ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
	<p>и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга (например: предвидени са човешки ресурси, в това число предложение за включване на допълнителни неключови експерти за едновременно изпълнение на повече от един обект);</p> <p>-Предложения от участника времеви график не е разработен по човешки ресурси и липсва попълнена матрица на отговорностите;</p> <p>Не са дефинирани целите на проекта и резултатите, които ще се постигнат от всяка работа, респективно как тя ще допринесе за изпълнението на конкретната цел на проекта.</p> <p>Въз основа на горното, комисията установи, че в Техническото предложение на участника не са налице следните от обстоятелствата, при които се поставят точки, съгласно Методиката за оценка:</p> <p><i>т.1;т.2, т.3; т.4; т.5; т.6; т.7; т.8; т.9; т.10; т.11 и т.12</i></p> <p><i>и:</i></p> <p>- Участникът е показал лошо познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката като представената методология за изпълнение е нелогична, непоследователна и предвидените дейности са нереалистични, неизпълними и несъобразени с действащите законови нормативни актове.</p> <p>поради което, на основание възприетата от възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника 1 точка по подпоказател „Методология и организация на работа“ (МОР).</p>

<p>„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p>ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 30 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Структурирана е методология за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя с включени всички описани по-горе елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати); 2. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представената методология за изпълнение е логична, последователна и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови нормативни актове. 3. Конкретизирани са спецификите на съдържанието (текстово и графично) на отделните инвестиционни проекти по населени места в съответната фаза, като участникът може да е предложил допълнителни документи/части извън описаните в Техническата спецификация като задължителни, съобразно идентифицираните от участника потребности; 4. Участникът демонстрира отлично познаване на спецификата по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, в това число е налично предложение за възможно издаване на разрешително за строеж за всяко отделно населено място. 5. Описан е ангажиментът на проектанта по упражняване на авторския надзор при изпълнение на строителството във всички фази, включително подготвителната по откриване на строителна площадка и приемането на завършения обект с издаване на разрешение за ползване както и предложение за проследяване на съответствието между съгласуваните от 	<p>По обстоятелство първо (т.1.): В методологията за изпълнение на обществената поръчка, предложена от участника не са описани всички елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати), тъй като не са предложени конкретни методите за теоретични изследвания и практическо осъществяване на поръчката, които реално да са приложими за постигане на очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Не са представени изходните постановки, основните теоретични принципи на работа и стъпките в практическото осъществяване на поръчката, като не са описани методите за оразмеряване и изчислителните норми, които участникът ще приложи в изчислителната част на проектите по отделните специалности.</p> <p>По обстоятелство второ (т.2.): Участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като в представената от него методология е посочил в максимална степен, актуалната и приложима към момента нормативна уредба.</p> <p>По обстоятелство трето (т. 3.): Конкретизирани са спецификите на съдържанието на отделните инвестиционни проекти, както за текстовата, така и за графичната част за съответната специалност.</p> <p>По обстоятелство четвърто (т. 4.): В техническото си предложение, участникът не демонстрира добро познаване на процесите по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, тъй като по отношение на тях, участникът единствено е посочил: „<i>след фактическото изготвяне на работните проекти по всички части за селищата, същите ще се съгласуват с Възложителя, чрез Ръководител екип</i>“, без конкретни поясняващи текстове обясняващи спецификата по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти. Не са дефинирани конкретните съгласувателни институции, контролни органи и експлоатационни дружества и не е анализирано как те биха повлияли върху успешното изпълнение на обществената</p>

<p>„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p>ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>финансиращия орган проекти и действителното изпълнение;</p> <p>6. Подробно е описана технологията на дейностите по проучването на конкретната проектантска задача както и подходът по осигуряване на съгласуваност между отделните обекти – населени места;</p> <p>7. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно изпълнение на услугите;</p> <p>8. Участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.) за качественото изпълнение на обществената поръчка и как те ще допринесат за качеството на изпълнение;</p> <p>9. Разработена е структура на работите по проекта и определена последователност на работите в съответствие с предложения времеви график - детайлно са описани етапите на изпълнение на проектантските задачи, като всеки етап е декомпозиран на работи, включени в него като е видна последователността и взаимовръзката между отделните проучвания, изпълнението на проектантските задачи; описани са предпоставките и приеманията при които е съставен времевия график като са определени сроковете, съгласно действащата нормативна уредба, касаеща процеса на проектиране (продължителност в дни).</p> <p>10. Дефинирани са конкретните задачи и отговорности на всеки един експерт в съответствие с професионалната му квалификация съгласно планираните работи;</p> <p>11. Наличие на съответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по</p>	<p>поръчка. Взето е отношение, във връзка с възможно издаване на разрешително за строеж за всяко отделно населено място.</p> <p>По обстоятелство пето (т. 5.): В техническото предложение, участникът не е представил подхода и начина за упражняване на авторския надзор, като единствено е записал: <i>„Ангажираните с изготвяне на работните проекти експерти, ще упражняват и авторския надзор по време на строителството. Авторският надзор, ще се упражнява след писмена покана от страна на Възложителя.“</i>, без да посочи вижданията си относно организацията, подхода и конкретните стъпки, при изпълнение на строителството във всички фази, включително подготвителната по откриване на строителна площадка и приемането на завършения обект с издаване на разрешение за ползване както и предложение за проследяване на съответствието между съгласуваните от финансиращия орган проекти и действителното изпълнение , които ще приложи за успешното изпълнение на дейността.</p> <p>По обстоятелство шесто (т. 6.): В техническото предложение на участника са описани дейностите от проучвателните работи за всяка проектна част и е представен подхода на участника по осигуряване на съгласуваност между отделните обекти – населени места.</p> <p>По обстоятелство седмо (т. 7.): В техническото предложение на участника не са направени конкретни предложения за взаимодействието между отделните членове на екипа в процеса на работа и на екипа с компетентни администрации и органи, тъй като единствено са дефинирани на теория основни понятия, касаещи организацията и комуникацията по принцип. Предложеният от участника подход на взаимодействие не доказва как на практика (в конкретните ситуации – при разработване на отделните части на</p>

<p>„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p>ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>същата дейност.</p> <p>12. Налични са поне две, няколко или всички от следващите обосновки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • описани са ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при изпълнение на обществената поръчка; • предложени са възможните иновативни технологии при изпълнение на инвестиционните проекти; • предложена е обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията; • обоснована е възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга (например: предвидени са човешки ресурси, в това число предложени са включване на допълнителни неклучови експерти за едновременно изпълнение на повече от един обект); • разработен е времеви график по човешки ресурси и матрица на отговорностите; • дефинирани са целите на проекта (обща и конкретна), резултати, които ще се постигнат от всяка работа и как тя ще допринесе за изпълнение на конкретната цел на проекта. <p>Комисията поставя 25 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника.</p> <p>Комисията поставя 20 т., когато не е налице т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника и:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) или 	<p>инвестиционния проект, при обмен на информация между членовете на екипа и при съгласуване на документи с контролните органи и институции) ще се осъществи взаимодействието така, че услугата по изготвянето на работния проект за реконструкция и подмяна на участъци от водопроводната мрежа да бъде изпълнена бързо, качествено и ефективно. Участникът не е дефинирал конкретните органи, дружества и др. институции, свързани с предмета на поръчката за съгласуване на проектните части, които имат съществено отношение в процеса на взаимодействие.</p> <p>По обстоятелство осмо (т. 8.): Участникът е представил експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката, описал е комуникационните и техническите ресурси, но не е обосновал и еднозначно показал, как те ще допринесат за качеството на изпълнение, като не е обезпечил успешното изпълнение на дейностите, с конкретни задължения и отговорности на отделните експерти.</p> <p>По обстоятелство девето (т. 9.): От разработената от участника в линейния график, структура и последователност на работите е видна взаимовръзката между отделните проучвания, но никъде в обяснителната записка не са описани предпоставките и приеманията при които е съставен времеви график и не е видно разпределението на дейностите по населени места.</p> <p>По обстоятелство десето (т. 10.): Непълно са представени основните функции на отделните експерти, като са разписани задължения и отговорности на ръководителя на екипа и общо за всички останали експерти, без да са дефинирани конкретни задължения и отговорности и подробно да са разписани конкретни задачи на отделните експерти по части, отчитайки спецификите на отделните специалности.</p> <p>По обстоятелство единадесето (т. 11.): Между предложената</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка;</p> <p>Комисията поставя 15 т., когато не са налице т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 10 т., когато не са налице т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени</p>	<p>организация на човешките ресурси и приложения линеен график за изпълнение на дейностите е налице съответствие, като в графика за всяка от дейностите са посочени ангажираните с изпълнението и ключови и неключови експерти.</p> <p>По обстоятелство дванадесето (т. 12.):</p> <p>Не са взети в предвид ограниченията (предпоставки и предварителни условия) при които е съставен линейния график за изпълнението на обществената поръчка, като не е отчетено, как дейностите ще бъдат изпълнени по отделните населени места.</p> <p>Не са предложени иновативни технологии при изпълнение на инвестиционните проекти.</p> <p>Не е предложена обосновка на социалния и екологичния ефект от инвестицията;</p> <p>Не е обоснована възможността на участника за бързо, качествено и ефективно изпълнение на дейностите при възлагане на проектантската услуга (например: предвидени са човешки ресурси, в това число предложение за включване на допълнителни неключови експерти за едновременно изпълнение на повече от един обект);</p> <p>В предложението от участника времеви график са посочени човешки ресурси, но не е представена матрица на отговорностите;</p> <p>Не са дефинирани целите на проекта и резултатите, които ще се постигнат от всяка работа, респективно как тя ще допринесе за изпълнението на конкретната цел на проекта.</p> <p>Въз основа на горното, Комисията установи, че в техническото предложение на участника не са налице т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p align="center">- в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>пропуски в описанието.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато не са налице т. 4, т. 6, т. 7, т. 10 и т. 12 от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника като:</p> <p>в т. 1 от горе посочените обстоятелства не са описани всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и/или</p> <p>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и/или</p> <p>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски в описанието и/или</p> <p>в т. 13 има наличие на несъответствие между предложената организация на човешките ресурси по дейност 1 от обществената поръчка и представения времеви график за изпълнение на работите по същата дейност.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато не са налице шест от горе посочените обстоятелства в Техническото предложение от офертата на участника и:</p> <p>- Участникът е показал лошо познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката като представената методология за изпълнение е нелогична, непоследователна и предвидените дейности са нереалистични, неизпълними и несъобразени с действащите законови нормативни актове.</p>	<p><i>всички, посочени от възложителя елементи (методи, способности, инструменти, правила, постулати) и</i></p> <p><i>- в т. 8 от горе посочените обстоятелства участникът е описал обезпечеността си от ресурси (човешки, комуникационни, технически, материални, условия за работа и др.), но не е обосновал как наличието им ще допринесе за качествено изпълнение на обществената поръчка и</i></p> <p><i>- в т. 9 от горе посочените обстоятелства има несъществени пропуски.</i></p> <p>поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника 10 точки по подпоказател „Методология и организация на работа“ (MOP).</p>

2. Оценка по подпоказател „Рискове при изпълнение на поръчката” (РИП):

Във връзка с оценката на подпоказател РИП възложителят определя следните рискове които могат да възникнат при изпълнение на поръчката или биха повлияли за успешното ѝ реализиране, а именно:

1. Недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на екипа на проекта, създаден в рамките на обществената поръчка по двете дейности предмет на поръчката;
2. Липса на информация или недостатъчна информация необходима за изпълнение на проектантските задачи в рамките на поръчката;
3. Липса на сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Община Лясковец, институции отговорни за съгласуване на инвестиционните проекти и др. заинтересовани страни;
4. Неясноти и промени в условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ;
5. Кратки срокове за изпълнение на конкретните възлагани проекти и изоставане от времевия график за изпълнение в рамките на предложения от участника срок;
6. Липса на координация между проектантите по отделните части при едновременно изпълнение на повече от един обект;
7. Некачествено изпълнение на предвидените дейности от експертния екип;
8. Промяна на нормативната уредба в хода на изготвяне на проекта;

Забележка:

1. Участникът може да идентифицира допълнителни групи рискови фактори/рискове, освен тези дадени от възложителя, които могат да възникнат при изпълнение на поръчката или биха повлияли за успешното ѝ реализиране.
2. За целите на оценката под **„несъществени пропуски“** ще се разбират установени пропуски в техническото предложение или някое приложение към него когато:
 - при оценката на рисковите фактори – не е направена оценка на вероятност за възникване, но е направена оценка на степен на въздействие или обратното;
 - е направена оценка на част от идентифицираните рискови фактори или
 - е направена оценка, но не са предложени адекватни мерки за предотвратяване / намаляване / преодоляване на риска по всеки идентифициран от възложителя рисков фактор,
 в съпоставка с дадените от възложителя обстоятелства като критерии при оценяването и/или идентифицирани рискови фактори.

**„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА
ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ”
КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА**

**ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016”
СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С
КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 10 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е оценил адекватно вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки идентифициран от възложителя риск; 2. Участникът е определил дейностите, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор; 3. Участникът е предложил адекватни мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове; 4. Участникът е предложил адекватни мерки за намаляване на въздействието при възникване на идентифицираните рискове. <p>Участникът е предложил адекватни мерки за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато участникът е засегнал всяко едно от горе посочените обстоятелства, но има несъществени пропуски в описанието на предложението си по някое от горепосочените обстоятелства.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не е налице едно от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника или - не е налице едно от горе посочените обстоятелства и има несъществени пропуски в описанието на останалите обстоятелства в предложението си. 	<p>Техническото предложение на участника съдържа всички посочени по отношение на подпоказал РИП обстоятелства. Участникът е показал отлично познаване на теорията за управление на риска. Всеки един идентифициран от възложителя рисков фактор/риск е задълбочено анализиран – количествено и качествено като са класифицирани дейностите, идентифицирани са опасностите, определени са елементите на риска и степента му на въздействие, набелязани са мерките, които следва да се предприемат. Поставена е оценка на вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки идентифициран от възложителя риск. Определено е как при настъпване на рисковете ще бъдат засегнати конкретните дейности и отговорни лица. Предложени са адекватни мерки (по отношение на всички рискови фактори/рискове):</p> <ul style="list-style-type: none"> - за недопускане/предотвратяване на определените от него рискове; - за намаляване на въздействието при възникване на идентифицираните рискове. - за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове. <p>При оценката на подпоказател РИП от утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка, комисията констатира, че в техническото предложение на участника подробно и задълбочено се съдържат всички обстоятелства, поради което поставя 10 (десет) точки.</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 10 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участникът е оценил адекватно вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки идентифициран от възложителя риск; 2. Участникът е определил дейностите, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор; 3. Участникът е предложил адекватни мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове; 4. Участникът е предложил адекватни мерки за намаляване на въздействието при възникване на идентифицираните рискове. <p>Участникът е предложил адекватни мерки за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато участникът е засегнал всяко едно от горе посочените обстоятелства, но има несъществени пропуски в описанието на предложението си по някое от горепосочените обстоятелства.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не е налице едно от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника или - не е налице едно от горе посочените обстоятелства и има несъществени пропуски в описанието на останалите обстоятелства в предложението си. 	<p>В техническото предложение на участника се наблюдава добро разбиране и познаване на процеса и теорията на управление на риска. Участникът е предложил процедури за идентифициране и оценка на рисковете, които могат да възникнат по време на изпълнението на поръчката. Същите процедури обаче не са приложени на практика по отношение на оценката на вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки идентифициран от възложителя риск. Начина на оценка е описана теоретично като бъдещ процес без конкретизация. В същото време участникът е предложил допълнителни рискови фактори/рискове, касаещи целите и резултатите при изпълнение на обществената поръчка.</p> <p>Участникът е анализирал много добре аспектите и сферите на влияние на част от описаните в техническото си предложение рискове върху дейностите, предмет на обществената поръчка, но не е разгледал всички идентифицирани от него като такива, както и всички идентифицирани от възложителя.</p> <p>Участникът е предложил адекватни мерки (по отношение само на част от рисковете):</p> <ul style="list-style-type: none"> - за недопускане/предотвратяване на определените от него рискове; - за намаляване на въздействието при възникване на идентифицираните рискове. - за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове. <p>Въз основа на горното, комисията установи, че в техническото предложение на участника не е налице първо обстоятелство и има несъществени пропуски в описанието на останалите обстоятелства, поради което, на основание възприетата от възложителя методика за оценка, комисията дава на участника <u>1 (една) точка по подпоказателя РИП.</u></p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
<p>Комисията поставя 10 т., когато в техническото предложение се съдържат всички от посочените обстоятелства:</p> <p>5. Участникът е оценил адекватно вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки идентифициран от възложителя риск;</p> <p>6. Участникът е определил дейностите, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор;</p> <p>7. Участникът е предложил адекватни мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове;</p> <p>8. Участникът е предложил адекватни мерки за намаляване на въздействието при възникване на идентифицираните рискове.</p> <p>Участникът е предложил адекватни мерки за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове.</p> <p>Комисията поставя 5 т., когато участникът е засегнал всяко едно от горе посочените обстоятелства, но има несъществени пропуски в описанието на предложението си по някое от горепосочените обстоятелства.</p> <p>Комисията поставя 1 т., когато:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не е налице едно от горе посочените обстоятелства, но са в сила всички останали от Техническото предложение на участника или - не е налице едно от горе посочените обстоятелства и има несъществени пропуски в описанието на останалите обстоятелства в предложението си. 	<p>В своето техническо предложение участникът е запознат с теоретичната основа при управлението на риска, което му е помогнало при идентифицирането и оценката на рисковите фактори, свързани с изпълнение на обществената поръчка. Участникът е оценил вероятността от възникване и степента на въздействие на всеки от определените от възложителя рискове като е идентифицирал допълнителни групи рискови фактори/рискове, освен тези дадени от възложителя, които могат да възникнат при изпълнение на поръчката или биха повлияли за успешното ѝ реализиране. В същото време участникът не е определил дейностите, които ще бъдат засегнати от настъпването на съответния рисков фактор. В съответствие с анализиранияте и оценени рискови фактори, участникът е предложил мерки за въздействие като се наблюдават несъществени пропуски в описанието, т. е. не са предложени адекватни мерки за предотвратяване / намаляване / преодоляване на риска по всеки идентифициран от възложителя рисков фактор. При конкретизацията на всеки рисков фактор са предложени или само мерки за предотвратяване на идентифицирания риск, или само мерки за намаляване на въздействието при възникване на идентифицирания риск, или само мерки за преодоляване или намаляване на последиците от евентуалното възникване на идентифицираните рискове. Не е направен задълбочен анализ на конкретните идентифицирани от възложителя рискови фактори/рискове, което възпрепятства предлагането на комплексни адекватни мерки свързани с предотвратяване, намаляване на въздействието при възникване, преодоляване и намаляване на последиците от евентуалното възникване на риска.</p> <p>Въз основа на горното, комисията установи, че в техническото предложение от офертата на участника не е налице второ обстоятелство и има несъществени пропуски в описанието на останалите обстоятелства,</p>

<p align="center">„МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА</p>	<p align="center">ХИДРОИНВЕСТ ООД СЪПОСТАВИМОСТ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</p>
	<p>поради което, на основание възприетата от Възложителя методика за оценка, Комисията присъжда на участника <u>1 (една) точка</u> по подпоказателя РИП.</p>

в). Оценка по подпоказател „Срок за изпълнение по Дейност 1.” (СИ) - Изготвяне на пълен комплект проектна документация съгласно Техническата спецификация.

Максималният брой точки, който може да получи всеки участник по този подпоказател са 5 точки. За изчисляване на СИ като стойност се взема предложения срок за изготвяне на пълен комплект проектна документация съгласно Техническата спецификация на възложителя от всеки участник от Техническото предложение (Образец № 13 от документацията за участие), т.е. предложеният срок за изпълнение на Дейност 1 и се прилага формулата:

$$СИ = (СИ_{min}/СИ_i) \times 5,$$

където

СИ_i е предложеният срок за изпълнение на Дейност 1 от Техническото предложение на съответния участник;

СИ_{min} е минимално предложения срок за изпълнение на поръчката по Дейност 1 измежду всички допуснати до оценка участници.

Забележка:

Срокът за изпълнение на поръчката по Дейност 1 Изготвяне на пълен комплект проектна документация съгласно Техническата спецификация не може да бъде по-кратък от 55 календарни дни и по-дълъг от 75 календарни дни.

Отчитайки предложенията на участниците по подпоказател СИ:

- от ДЗЗД „Аква – Глен Лясковец 2016” – 55 календарни дни;
- от ДЗЗД „Лясковец” – 55 календарни дни;
- от „Хидроинвест” ООД – 70 календарни дни,

за определяне на най-късия предложен срок за изпълнение на поръчката по Дейност 1 измежду всички допуснати до оценка участници, съгласно Техническите предложения комисията определи, че СИ_{min} е **55 календарни дни.**

<p>ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” ОЦЕНКА ПО ПОДПОКАЗАТЕЛ СИ</p>	<p>$СИ = (СИ_{min}/СИ_i) \times 5 = 55/55 \times 5 = 1 \times 5 = 5$ точки</p>
<p>ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” ОЦЕНКА ПО ПОДПОКАЗАТЕЛ ГПА</p>	<p>$СИ = (СИ_{min}/СИ_i) \times 5 = 55/55 \times 5 = 1 \times 5 = 5$ точки</p>
<p>ХИДРОИНВЕСТ ООД ОЦЕНКА ПО ПОДПОКАЗАТЕЛ ГПА</p>	<p>$СИ = (СИ_{min}/СИ_i) \times 5 = 55/70 \times 5 = 0,79 \times 5 = 3,93$ точки</p>

4. Оценка по показател „Техническо предложение” (ТП):

Оценката на показател ТП се изчислява по следната формула:

$$ТП = МОР + РИП + СИ,$$

където

МОР е подпоказател „Методология и организация на работата“;

РИП е подпоказателя „Рискове при изпълнение на поръчката“;

СИ е подпоказател „Срок за изпълнение по Дейност 1.”

Прилагайки формулата, комисията получи следните резултати:

<p>ДЗЗД „АКВА – ГЛЕН ЛЯСКОВЕЦ 2016” ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ТП</p>	<p>$ТП = МОР + РИП + СИ = 30+10+5 = 45$ точки</p>
<p>ДЗЗД „ЛЯСКОВЕЦ” ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ТП</p>	<p>$ТП = МОР + РИП + СИ = 1+1+5 = 7$ точки</p>
<p>ХИДРОИНВЕСТ ООД ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ТП</p>	<p>$ТП = МОР + РИП + СИ = 10+1+3,95 = 14,93$ точки</p>

КОМИСИЯ: /П/

Председател:
(адв. Гургана Кирилова)

- /П/
1.
(инж. Милко Минев)
/П/
3.
(Виолета Янкова)
/П/
5.
(инж. Соня Шишкова)

- /П/
2.
(инж. Светослав Павлов)
/П/
4.
(Валентин Чилев)
/П/
6.
(инж. Светослав Димитров)